

17. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1211 Budapest, Szent Imre tér 10.
tel: 06-1-4276-125, fax: 06-1-276-4768; e-mail: hvb@budapest21.hu

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült **2018. április 3-án 17:00 órakor** Budapest Főváros XXI. Kerület Csepeli Polgármesteri Hivatal (1211 Budapest, XXI. ker. Szent Imre tér 10.) I. em. 7. számú hivatalos helyiségében a 17. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság üléséről.

Jelen vannak:

Felkai Péterné	17. OEVB elnöke
dr. Filipné dr. Udvardi Beáta	17. OEVB elnökhelyettes
Csébi Józsefné	17. OEVB tagja
dr. Hőrich Ferenc	17. OEVB tagja
Kulinyi Márton	17. OEVB tagja (18:45 kor távozik)
Somogyi Csaba	17. OEVB tagja (18:45 kor távozik)
dr. László Péter András	17. OEVB tagja (18:45 kor távozik)
dr. Szeles Gábor	OEVI vezetője
dr. Vincze Anikó	OEVI vezető helyettes
Patyiné dr. Garai Andrea	OEVI tag
dr. Szabó-Unger Anikó	bizottsági titkár
Minder Martin	EBESZ hosszú távú megfigyelő (akkreditációs kártya másolata a jegyzőkönyvhöz csatolva)
Ani Catalina-Oana	EBESZ hosszú távú megfigyelő (akkreditációs kártya másolata a jegyzőkönyvhöz csatolva)
Katalin Nadas	választási megfigyelő asszisztens

A 17. sz. OEVB elnöke köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a bizottság határozatképes.

A Bizottság elnöke elnézését kéri a Tisztelt Megjelenteknek a mai napi kellemetlenségért, de a választott Bizottsági tagok közül kettő tagnak, előre nem látható egyidejű akadályoztatása következett be (elnök és elnökhelyettes objektív akadályoztatása), amely miatt a Bizottság nem lett volna határozatképes. Kéri a tagok szíves elnézését, és köszöni a tagok együttműködését.

Az ülésen az alábbi napirendi pontok megtárgyalását indítványozza:

1. **napirendi javaslat:** Döntés az Együtt – a Korszakváltók Pártja által március 31-én 14 óra 32 perckor és a ... ; által 2018. április 1-jén 12 óra 55 perckor benyújtott, kifogásai tárgyában együttes vizsgálat és elbírálás végett történő egyesítéséről.
2. **napirendi javaslat:** Döntés c ... által 2018. április 1-jén 12 óra 48 perckor benyújtott kifogásról.
3. **napirendi javaslat:** Döntés / ... által 2018. április 1-jén 15 óra 36 perckor benyújtott kifogása tárgyában
4. **napirendi javaslat:** Döntés ... által 2018. április 1-jén 15 óra 47 perckor benyújtott kifogása tárgyában.
5. **napirendi javaslat:** Döntés ... 2018. április 2. napján 10 óra 04 perckor benyújtott kifogása tárgyában.
6. **napirendi javaslat:** OEVI tájékoztatása a Momentum Mozgalom jelölőszervezet egyéni képviselőjelöltje, Dukán András Ferenc jelöléséről való lemondásáról

A napirendi pontokat a bizottság tagjai egyhangúán elfogadják.

1. napirendi pont: Döntés az Együtt – a Korszakváltók Pártja által március 31-én 14 óra 32 perckor és a ... által 2018. április 1-jén 12 óra 55 perckor benyújtott, kifogásai tárgyában együttes vizsgálat és elbírálás végett történő egyesítéséről.

A Bizottság elnöke tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy a Csepeli Városkép Kft. által szerkesztett és kiadott Csepeli Hírmondó 2018. március 29-i lapszáma - mint nem országosan terjesztett sajtótermékre vonatkozóan, valamint a Csepeli Városkép Kft. által szerkesztett www.csepel.hu internetes portálra vonatkozóan 2 kifogás érkezett a 17. sz. Országos Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: 17. sz. OEVB). Az OEVI a kifogásokat az OEVB részére a kézhezvételüket követően megküldte.

A benyújtott kifogások a következők:

1. az Együtt – a Korszakváltók Pártja által március 31-én 14 óra 32 perckor nyújtott be kifogást a Csepeli Hírmondó 2018. március 29-i lapszáma vonatkozásában a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának megsértésére, mint alapelvi sérelemre hivatkozva.

2. § 2018. április 1-jén 12 óra 55 perckor nyújtott be kifogást a Csepeli Hírmondó 2018. március 29-i lapszáma vonatkozásában a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának megsértésére, mint alapelvi sérelemre hivatkozva.

Felkai Péterné elnök előadja, hogy a Ve. 217. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság együttes vizsgálat és elbírálás végett elrendelheti azoknak az előtte folyamatban levő ügyeknek az egyesítését, amelyeknek tárgya egymással összefügg. Tekintve, hogy az 1. és 2. sorszámú kifogás ugyanazon sajtótermék ugyanazon lapszáma tekintetében ugyanazon jogszabályhely megsértését kifogásolja, indítványozza az ügyek egyesítését.

dr. Hórich Ferenc kérdezi, hogy a választópolgár által előterjesztett kifogás miben más?

A Bizottság elnöke elmondja, hogy véleménye szerint a kifogása elkésett, hiszen az újság ominózus lapszámának megjelenése óta a 3 nap eltelt. Emlékeztet arra, hogy emlékezete szerint e tekintetben van Kúriai döntés.

Az Elnök technikai szünetet rendel el, amíg a Választási Iroda a tárgyi Kúriai döntést Hórich úr rendelkezésére bocsátja.

5 perc technikai szünet után a bizottság ülése folytatódik.

Hórich Ferenc elmondja, hogy az idézett Kúriai ítélet napilapra vonatkozik, a Csepeli Hírmondó pedig hetilap. A Miskolci Napló napilap. Szerinte ez az eset eltér. Álláspontja szerint ide ez a Kúriai határozat nem áll. A Ve. 209. § (2) bekezdése a Ve-nek egyértelműen rögzíti, hogy „Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.”

Álláspontja szerint a Beadványozó megjelölte a bizonyítékot, amely a Bizottságnak hivatalból rendelkezésre áll. A Beadványozó 2018. április 03. napján csak egy kiegészítést tett.

Elnök asszony álláspontja szerint a folyamatos jogsérelem fennállta mindezek mellett aggályos.

Csébi Józsefné kérdezi, hogy jól érti-e, hogy a [redacted] kifogása nem is április 2-
a, hanem 2018. április 3-a, hiszen a kifogás 16 óra után érkezett.

Elnök asszony elmondja, hogy igen, figyelemmel a Ve. 10-11. §-ára.

Kulinyi Márton: a lapszám megjelenésének dátuma, de a kiadvány terjesztési ideje eltérő fogalmak, mivel a terjesztés folyamatos, így álláspontja szerint a terjesztés teljes idejét figyelembe kell venni a jogorvoslati jog szempontjából.

A Bizottság tagjai a napirend megtárgyalását követően 4 igen, 3 nem szavazattal meghozták a 85/2018. (IV.03.) 17.OEVB határozatot, melyben a 17. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság [redacted] (lakcíme: [redacted])

[redacted] személyi azonosítója: 1 [redacted] e-mail címe: [redacted] által a Csepeli Hírmondó 2018. március 29-i száma tekintetében választási alapelvi sérelem - esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, valamint jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás -tárgyában benyújtott kifogását **érdemi vizsgálat nélkül elutasítja**

dr. Hórich úr kérdezi, hogy a kisebbségi véleményét hogyan teheti meg?

Az Elnök elmondja, hogy vagy a Tisztelt Bizottsági tag leírja, vagy bediktálja a Választási Iroda munkatársának.

dr. Hórich Ferenc kisebbségi véleménye: álláspontját fenntartja. Az Önkormányzat hivatalos lapja nem hivatalos terjesztésű, hanem Csepel bizonyos pontjain felvehető. Ismételten felhívja a figyelmet a Ve. 209. § (2) bekezdését, melyre hivatkozással álláspontja szerint a jogsértés folyamatos, és a Ve. 209. § (2) bekezdését kellett volna alkalmazni.

A Bizottság elnöke megjegyzi, hogy a vonatkozó lapszám 19. oldalán szereplő impresszum szerint a lap terjesztését a Magyar Posta Zrt. végzi, amely terjesztés a megjelenés napján megtörténik, az, hogy a kiadvány Csepel több pontján felvehető

egy „többletszolgáltatás”. Rámutat továbbá a Kúria Kvk. III.37484/2014/3. számú határozatára utal, amely egy kéthetente megjelenő kiadvány – szintén díjtalan önkormányzati lap – tekintetében állapítja meg azt, hogy a jogsértés kezdetének időpontja a lapszám megjelenésének a napja, így a jogsértés folyamatossága nem áll fenn. Továbbá utal az NVB 426/2018. számú határozatára is.

Ezek után a Bizottság visszatér annak a kérdésnek a tárgyalására, hogy az Együtt – a Korszakváltók Pártja által március 31-én 14 óra 32 perckor benyújtott és a . . . által 2018. április 1-jén 12 óra 55 perckor kifogásai egyesíti-e, mely kérdést az Elnök szavazásra bocsájt.

A Bizottság tagjai a napirend megtárgyalását követően 7 igen, 0 nem szavazattal meghozták a **20/2018. (IV.03.) 17.OEVB jegyzőkönyvbe foglalt döntést**, melyben a 17. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság úgy dönt, hogy a Korszakváltók Pártja által március 31-én 14 óra 32 perckor benyújtott és a . . . által 2018. április 1-jén 12 óra 55 perckor benyújtott kifogásai tárgyában együttes vizsgálat és elbírálás végett a folyamatban levő ügyeket egyesíti.

2. napirendi pont: Döntés az Együtt – a Korszakváltók Pártja által március 31-én 14 óra 32 perckor benyújtott és a . . . által 2018. április 1-jén 12 óra 55 perckor kifogásai tárgyában egyesített ügyekről.

A Bizottság elnöke tájékoztatja a megjelent tagokat, hogy a Választási Iroda a beérkezett kifogást minden Bizottsági tagnak megküldte, most csak a kifogás tartalmát röviden ismerteti.

A bizottság tagjai rendelkezésére álló kifogások a következők:

1. Az Együtt – a Korszakváltók Pártja kifogása:

„2018. március 29-én jelent meg a Csepeli Hírmondó című lap IX. évfolyam 12. száma. A kifogástevő álláspontja szerint a lapszám sérti a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség a választási eljárásban érvényre juttatandó alapelvét. A lapszámban Németh Szilárd, a Fidesz-KDNP jelöltő szervezetek képviselőjelöltje a többi, a választókerületben induló képviselőjelölthöz képest nagyobb arányban szerepel, többet említik és hivatkozzák a lap cikkei. Mindemellett a jelöltek közötti esélyegyenlőséget különösen sérti, hogy a többi jelölttel ellentétben kizárólag pozitív

kontextusban szerepel a lapszámban, és olyan témákban, amelyek az ő, illetve az őt jelölő szervezetek, a Fidesz–KDNP pártok kampánytémái, valamint egyoldalúan közölnek vele kapcsolatos állításokat más jelöltek sérelmére.

A lapszám 3. oldalán egész oldalas infografikán azt mutatja be, hogy állítása szerint különböző fejlesztésekre Németh Szilárd 14,635 milliárd forint támogatást hozott Csepelre, míg Szabó Szabolcs nem hozott támogatást. A felsorolásban olyan fejlesztési projektekről van szó, amelyekről Magyarország Kormánya döntött – utal is arra az alcím, hogy "uniós és kormányzati támogatásokról" van szó – az összeállítás nem magyarázza, hogy azok miként fűződnek Németh Szilárd nevéhez, így az megtévesztő. Az összehasonlítással továbbá azt a hamis látszatot is kelti a kimutatás, mintha Szabó Szabolcs a felsorolt 9 projekt támogatásával nem értett volna egyet, azt ellenezte volna, nem akart volna azokért tenni.

A lapszám 8-9. oldala arról közöl összeállítást, hogy a Budapest 17. számú OEVK-ban induló három olyan képviselőjelölt, aki eddig is országgyűlési képviselő volt, bizonyos törvényjavaslatok szavazásán milyen álláspontot képviseltek. Az összeállítás tendenciózus és egyoldalú, csak olyan témákat emel ki, amelyek a Németh Szilárdot jelölő pártok kampánytémái, illetve alkalmasak arra, hogy Szabó Szabolccsal szemben Németh Szilárdról pozitív képet fessen. Bár az egyes szavazási magatartások tényyszerűek, az összeállítás nem közöl teljes képet a képviselői munkáról, önkényesen ragad ki bizonyos szempontokat, semmiképpen sem kiegyensúlyozott és semleges. Ilyen módon pedig megtévesztő a választók számára.

A lapszámban külön egy-egy cikkben jelenik a választókerületben induló néhány jelölt. Németh Szilárd kocsonyareceptet oszt meg az olvasókkal (ezen kívül megjelenik egy kollégium felújításáról és toborzó iroda nyitásáról szóló cikkekben), valamint Tenk Andrásról egy pozitív hangulatú rövid cikk szól (16. oldal), ezekkel szemben Szabó Szabolcsról (6. oldal), Bangóné Borbély Ildikóról (12-13. oldal) és Bereczki Miklósról (14. oldal) kifejezetten negatív kontextusú a beszámolókat írtak önkényes témaválasztással.

A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenység minden kampányidőszakban folytatott tevékenység, amelynek célja a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése. A kifogásolt lapszám 2018. március 29-én, a 2018. április 8. napjára kitűzött országgyűlési képviselő-választás eljárási határidőinek és határnapjainak megállapításáról 3/2018. (I.11.) IM rendelet 28. §-a alapján választási kampányidőszakban jelent meg. Kétség kívül alkalmas a választói akarat befolyásolására egy választókerületben széles körben terjesztett újságban a választókerületben induló jelöltekről szóló tartalom. Az, hogy ez a tartalom egyoldalúan

mutat be jelöltek, van olyan, akit pozitívan, számára kedvező témákkal, van olyan, akit negatívan, egyoldalúan kiragadott és irányított összeállítású tényekkel, nem biztosítja a jelöltek megjelenésének egyenlő feltételét, így sérti a jelöltek közötti esélyegyenlőséget.

A Kúria a Kvk.IV.37.360/2014/2. számú határozatában kimondta, hogy "[a]z azonos feltételeket tartalmazó jogi keret garantálja az állam semlegességét a politikai pártok küzdelmében. Ez a követelmény az önkormányzatokra is irányadó, azaz az önkormányzat - mint közhatalommal bíró szervezet - nem vehet részt a pártok országgyűlési mandátumért folytatott küzdelmében sem valamely jelölt, jelölő szervezet mellett, sem ellene. Ahogy az államnak, úgy az önkormányzatnak is kötelezettsége, hogy a politizáló polgárok pártpreferenciáinak egyenlő esélyű kifejezését szavatolja. Az állam, illetve a közhatalommal rendelkező önkormányzat a ténylegesen kialakult versenyhelyzetet nem befolyásolhatja, nem nivellálhat, de a különbségek növelése irányába sem hathat.". Ez az azóta következetesen alkalmazott követelmény a kifogásolt lapszám esetében nem teljesült. A Budapest Főváros XXI. Kerületi Önkormányzata nem jár el semlegesen, "az önkormányzat sajtóterméke a helyi közhatalmat jeleníti meg" [Kúria, Kvk.I.37.394/2014/2. számú határozat]. Az Önkormányzat lapjában megjelentek alkalmasak a választói akaratra gyakorolt hatásukkal a jelöltek közötti versenyt befolyásolására. Kivételes helyzetet csak az jelenthetne, ha az önkormányzat alaptevékenysége ellátásával összefüggésben merülne fel a semleges pozíció feladása, de a kifogással érintett ügyben erről nyilvánvalóan nem lehet szó, a jelöltekről szóló a lapban megjelent tartalom és annak módja semmilyen kapcsolatban nem áll az önkormányzati alaptevékenységével.

Bizonyítékként a kifogással érintett lapszámot a kifogástevő a Ve. 151. § (2) bekezdésére és a Kúria Kvk.I.37.191/2015/3. számú határozatára figyelemmel az azt tartalmazó internetes link megadásával csatolja: http://www.csepelivaroskep.hu/wp-content/files/mf/1522315357CSH_168.pdf A Kúria következetes joggyakorlata alapján [legutóbb: Kvk.III.37.236/2018/4. számú határozat] a választási bizottságnak a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának megsértésének megállapítására a nyomtatott sajtótermék esetében az egy lapszámot alkotó cikkek és képek összességét kell értékelnie. A kifogással érintett lapszám impresszuma (19. oldal) szerint a XXI. Kerületi Önkormányzat lapja, felelős kiadója a – Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata kizárólagos tulajdonában álló – Csepeli Városkép Kft.

A Ve. 152. § (2) bekezdése alapján a választási bizottság a jogsértővel szemben bírságot is kiszabhat. A kifogástevő álláspontja szerint bírság kiszabásának helye van,

tekintettel arra, hogy a jogsértő a jelenlegi kampányidőszakban már több alkalommal követett el jogsértést, valamint a sajtótermék megjelenési területén széles körben eljut a választókhoz.

A Budapest 17. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság hatásköre és illetékessége a Ve. 151. § (1) bekezdésére figyelemmel azon alapul, hogy a nem országosan terjesztett sajtóterméknek minősülő Csepeli Hírmondó a Budapest Főváros XXI. Kerületi Önkormányzat lapja, kiadójának székhelye a Budapest 17. számú OEVK-hoz tartozó Budapest XXI. kerületben van. A kifogás benyújtására a Ve. 209. § (1) bekezdése szerint rendelkezésre álló határidőt a kifogástevő megtartotta, mivel a 2018. március 29-én megjelent lapszám esetében ez 2018. április 1-jén 16 órakor jár le.

A kifogástevő kéri, hogy a tisztelt választási bizottság állapítsa meg a Ve. 2. § (1) bekezdésének c) pontjának megsértését, és a jogsértőt a további jogsértéstől tiltsa el. A kifogástevő kéri továbbá, hogy a tisztelt választási bizottság a jogsértővel szemben bírságot szabjon ki."

2. _____ kifogása:

„A Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség elvét.

A Csepeli Városkép Kft. által kiadott Csepeli Hírmondó című lap a 2018. március 29-i számában több ízben egyoldalú információkat közöl egyes jelöltekről és jelölő szervezetekről, nem adva lehetőséget ellentétes álláspont kifejtésére.

A közpénzből működő, önkormányzati lap tartalma véleményem szerint sérti a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség választási alapelvét, illetve egy olyan félrevezető statisztikát is közölnek benne, mely szerint Németh Szilárdnak köszönhető szinte minden európai uniós és kormányzati támogatás az elmúlt négy évből. Erről a választókerület demokratikusan megválasztott képviselőjét elfelejtették megkérdezni, az aktuális ellenzéki jelöltekről pedig szinte csak lejárató cikkeket közölnek a semlegesség látszatát is félredobva, az objektív és informatív cikkek helyett, melyek a választópolgárok tájékoztatását segítenék.

Hivatkozom egyfelől a Kúria 2014. március 31-én kelt, Kvk.I.37.394/2014/2. számú határozatára, mely többek között megállapította: „[A] helyi önkormányzatok kiadványaiban a települések prominens személyeinek többszöri megjelenítése általános jelleggel nem kifogásolható. Mivel azonban az önkormányzat sajtóterméke a helyi közhatalmat jeleníti meg, választási időszakban megkérdőjelezi az

egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény-, vagy akár csak látszat, ha választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel. Ilyen esetekben politikai hirdetés hiányában is alkalmas lehet az adott lapszám arra, hogy helyi szinten megbontsa a jelölő szervezetek és a jelöltek közötti esély egyenlőségét."

Hivatkozom másfelől a Kúria Kvk.III.37.236/2018/4. számú határozatára, melyben a Kúria megállapítja, hogy "szemben egy nem állami, önkormányzati médiatartalom-szolgáltatóval, az önkormányzati lapok szerkesztői szabadságnak korlátját jelenti a helyi közhatalom választási kampányban elvárt és a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjából következő semleges pozíciója."

Ugyanebben a határozatában kifejti továbbá a Kúria azt is, hogy "az általános olvasó, választó elsődlegesen az újságot átlapozva az abban szereplő fényképeket, szalagcímeket nézi – tehát a tartalmat méri fel (...). Ebből a szempontból másodlagos az, hogy a megjelenítéseknek a nagyobbik része nem kifejezetten a képviselőjelölti minőséghez, hanem részben a hivatalban levő országgyűlési képviselői tisztséghez, részben általános közéleti, részben pedig bulváriba hajló szerepléshez kötődik. Ezen szerepeltetés önmagában nem, hanem a fent hangsúlyozottak szerinti szempontok figyelembevételével kifogásolható, azaz annak alapján, hogy minderre a kampányidőszakban, és egy országgyűlési képviselőjelölt tekintetében került sor."

Hangsúlyozza továbbá a Kúria azt is, hogy "[a]mennyiben egy jelöltnek országgyűlési képviselőként való megjelenése nem lenne a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának hatálya alá vonható, ez ténylegesen, eredményét tekintve azzal járna, hogy a közhatalmat gyakorló szervek a nemzeti vagyon kezelése és a közpénz felhasználása során gyakorlatilag korlátlan versenyelőnyt biztosíthatnának egyik vagy másik jelölt, illetve jelölő szervezet számára. Mindez pedig nyilvánvalóan ellentétes lenne a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjával."

A Kúria ugyanebben a határozatában elvi jelleggel rögzítette, hogy „[a] választási kampány a jelölő szervezetek és jelöltek közötti verseny, amelynek kifejezett célja a választópolgári akarat befolyásolása, formálása, a választópolgárok meggyőződésének kialakítása. A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz. Így külső, objektív feltétel egyebek mellett az, hogy azonos eséllyel férjenek hozzá azokhoz az eszközökhöz, alkalmazhassák azokat a technikákat, amelyek sikeresen és hatékonyan

többszörözik meg kommunikációjuk meggyőző erejét." (...)Megbomlik a választási versengésbeli esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölő szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, olyan segítséget kap, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest. A választási versengés során megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény avagy látszat, amikor a helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel" (ld. még Kvk.IV.37.359/2014/2. sz. végzés).

Álláspontom szerint mivel olyan sajtótermékről van szó, amely jelentősebb terjedelemben számol be a közérdeklődésre számot tartó eseményekről, nincs elvi akadálya az esélyegyenlőség elve vizsgálatának az önálló lapszámban. Ugyanezt az álláspontot vallja a Nemzeti Választási Bizottság a 650/2018. NVB-határozatában.

Ebben a határozatában az NVB hangsúlyozza, hogy "[a] vizsgálat során a fentebb leírt, esélyegyenlőség sérelmét eredményező indokolatlan előny megállapíthatóságát nem a csak a megszólalások és szerepeltetések jogcíme alapozhatja meg. Figyelembe kell venni a jelölt szereplésének mennyiségét (beszámolók, fényképek, szembetűnő szalagcímek és leadek mennyisége, aránya más jelölthöz képest), illetve a vele vagy jelölő szervezetével kapcsolatos cikkek tartalmát is".

Álláspontom szerint a sérelmezett kiadvány Fidesz-KDNP jelöltjének, Németh Szilárd Istvánnak aránytalanul nagyszámú és kizárólag pozitív tartalmú szerepeltetésével, valamint Orbán Viktor, Tarlós István hangsúlyos, a Fidesz-KDNP jelölőszervezetek álláspontját megjelenítő szerepeltetésével ésszerű indok nélküli előnyt biztosított egy jelöltnek és az őt jelölő szervezeteknek. Ezek a sérelmezett tartalmak egyértelműen alkalmasak a választópolgárok akaratának Ve. 141. §-a szerinti befolyásolására.

Az NVB fent hivatkozott határozatában kifejti, hogy a jelölő szervezet és jelöltje támogatása nem választható el a lapszámban.

A fentiek alapján kérem a T. Választási Bizottságot, hogy ennek a kifogásnak szíveskedjék helyt adni, és állapítsa meg, hogy a sérelmezett kiadvány kiadója megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjába foglalt választási alapelvet; a Ve. 152. § (1) bekezdésének alkalmazásával kötelezze a jogsértőt, hogy a kifogásnak helyt adó határozat rendelkező részét a Csepeli Hírmondó című időszaki lap következő lapszámában hasonló módon tegye közzé.

Kérem továbbá bírság kiszabását is, figyelemmel arra, hogy a Kúria fentebb hivatkozott, Kvk.III.37.236/2018/4. számú határozata már ismerhető volt a jogsértés időpontjában, a Ve. szabályainak értelmezése a kúriai joggyakorlat alapján a

választási bizottságok számára jelen ügyben már nyilvánvaló, ezért elvárható, hogy a lap kiadója magatartásának jogsértő voltát a T. Választási Bizottság egyértelműen felismerje.

A bírság kiszabása és annak összege kapcsán tekintettel kell lenni továbbá az önkormányzati lapokkal kapcsolatban kialakult állandó és széles körben ismertté vált NVB- és kúriai joggyakorlatra, valamint a jelen ügyben nagy számban, ingyenes terjesztés alapján széles körben megvalósuló jogsértésre, továbbá a 650/2018. NVB-határozatra is.

Jelen kifogás nem minősíthető elkésettnek, mert a kifogás tárgyává tett kiadvány megjelenési dátuma a címlapjának tanúsága szerint 2018. március 29. – tehát a kifogás beérkezésekor a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított három nap még nem telt el.

A jelen kifogásban foglaltak alátámasztására bizonyítékként csatolom a Csepeli Hírmondó című kiadvány sérelmezett számának linkjét: http://www.csepelivaroskep.hu/wp-content/files/mf/1522315357CSH_168.pdf

Kérem, hogy a határozat közlésekor és nyilvánosságra hozatalakor a Ve. 48-49. §-ainak szabályai szerint szíveskedjenek eljárni személyes adataim anonimizálásával. Velem a határozatot e-mailen kérem közölni."

A Bizottság elnöke ismerteti véleményét, miszerint ebben a lapszámban nem ismétlődött meg a Kúria korábbi tiltásával ellentétben a „túlzó mértékű szerepeltetés”, így a lapszám tartalma nem bontotta meg az egyensúlyt a képviselő-jelöltek között, másrészt megállapítható az is, mivel az általános olvasó, választó elsődlegesen az újságot átlapozva az abban szereplő fényképeket, szalagcímeket nézi – tehát a tartalmat méri fel – ennek során pedig lapszám a OEVK-ban induló jelöltek szerepeltetését egyenlő mértékben és arányban ismerhette meg, így megállapítható volt az is, hogy az egyes képviselő-jelöltek megjelenítésének aránya egyensúlyban maradt és nem került sor Németh Szilárd István esetében sem olyan aránytalan megjelenítésre, amely nem kifejezetten a képviselőjelölti minőséghez, hanem részben a hivatalban levő országgyűlési képviselői tisztséghez, részben általános közéleti, részben pedig bulváriba hajló szerepléshez kötődne. A kifogással kapcsolatban felhívja a figyelmet arra, hogy a kifogásolt lapszám 8-9. oldalán közölt összeállítás – hasonlóan a 3. oldal infografikájának tartalmához – kizárólag tények közlésének felel meg. Tárgyi tények közreadása történik a lapban, ahogy azt maga a kifogástevő is említi. Mind Tenk András képviselő jelölt (16. oldal), mind Szabó Szabolcs (6. oldal), mind Bangóné

Borbély Ildikó (12-13. oldal) és Bereczki Miklós (14. oldal) képviselő jelölt esetében közölt cikkek tartalma szintén tényközléseken alapul. Tenk András és Szabó Szabolcs jelöltek esetében a cikkek a jelöltek választási kampányt megelőző tevékenységét érintő nyilatkozatokat idéznek, illetőleg azok tartalmát idézik, így a tárgyilagosság követelményét teljesítik. Bangóné Borbély Ildikó esetében az OEVB 11/2018 (III. 19.) számú, jegyzőkönyvbe foglalt, egyhangú határozatának és a 16/2018 (III. 20.) számú jegyzőkönyvbe foglalt döntésének tárgyilagos megjelenítése, továbbá a képviselő jelölt tényszerűen alaptalannak bizonyult állásaira adott Fidesz-KDNP jelölő szervezetének csepeli elnöke által kiadott közlemény közreadása. Ezeket pedig Bangóné Borbély Ildikó és versenytársai tekintetében a Közös Ország Mozgalom köztudomású közvélemény-kutatásának eredménybeli közzétele, melynek tartalma kapcsán Németh Szilárd István személye meg sem jelenik. A lapszám vizsgálata alapján a Fidesz-KDNP által jelölt Németh Szilárd István neve a lapszámban 10 alkalommal, képmása 6 alkalommal, a kifogást tevő Együtt – a Korszakváltók Pártja által jelölt dr. Szabó Szabolcs jelölt neve ugyancsak 10 alkalommal, képmása 5 alkalommal, míg a Magyar Szocialista Párt által jelölt Bangóné Borbély Ildikó jelölt neve pedig 16 alkalommal, képmása pedig 4 alkalommal jelent meg. A kifogást előterjesztő által hivatkozott jelöltek közötti esélyegyenlőség sérelme ezen indokok alapján sem állapítható meg, így a Kúria irányadó Kvk.III.37.236/2018/4. számú végzésének indokolása figyelembe vételével sem lát alapos lehetőséget a Bizottság Elnöke a kifogásnak történő helyt adásra a jelöltek esélyegyenlősége megsértésének tekintetében. Ugyanakkor Budapest főpolgármesterének a választásokkal kapcsolatos álláspontjának megjelenítése - mely a jelenlegi ellenzékkel kapcsolatos kritikát fogalmaz meg, és a kormány eredményeit hangsúlyozza - az önkormányzati lap 10. oldalán összességében alkalmas a választói akarat befolyásolására, mely által sérül a jelölőszervezetek közti esélyegyenlőség. Így álláspontja szerint összességében a jelölőszervezetek közötti esélyegyenlőség megbomlik, melyre való tekintettel javasolja bírság kiszabását is, melynek összege 138.000.-, azaz egyszázharmincnyolcezer forint. A rendelkező rész közzétételére nem köteleznék a Csepeli Hírmondót, mert mire a közzététel megjelenne, már 2018. április 8. napja elmúlt, így az okafogyott.

Az Elnök határozati javaslata az, hogy a Bizottság az Együtt - a Korszakváltók Pártja a Csepeli Városkép Kft. (székhelye: 1211 Budapest, Szent Imre tér 10.) mint médiatartalom-szolgáltató ellen a Ve. 2. § (1) bekezdése c) pontja szerinti választási alapelv sérelme tárgyában benyújtott kifogását elutasítja, mindamellett, hogy

azoi

lakcím: ...

... a Csepeli Városkép Kft. (székhelye: 1211 Budapest, Szent Imre tér 10.) mint médiatartalom-szolgáltató ellen a Ve. 2. § (1) bekezdése c) pontja szerinti választási alapelv sérelme tárgyában benyújtott kifogásának a jelölőszervezetek esélyegyenlőségének megsértése tekintetében adjon helyt.

dr. Hórich Ferenc: az Együtt jelölőszervezet tekintetében elmondja, hogy a kifogástevő kifejezetten utal a Csepeli Hírmondó 12-13. oldalára, melynek tartalmát ismerteti a Bizottság tagjaival. Továbbá pejoratív kifejezéseket használ, minden jelöltre, amely nem a Fidesz-KDNP közös jelölőszervezetek jelöltje. Álláspontja szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja is sérül, hiszen a lapot már két ízben jogerősen marasztalták. Továbbá a pénzbírság összegét is kevésnek tartja, figyelemmel arra, hogy 32 ezer példányban kerül terjesztésre a lap. Bűnözőnek, esélytelennek tünteti fel a lapszám Németh Szilárdon jelöltön kívül minden jelöltet, szerinte sem a Kúria sem a jogegyenlőség elvének nem felel meg.

Kvk.III.37.236/2018/4. 4-5-6. oldalról idézett, így például: „megbomlik a választási versengésbeli esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölő szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, olyan segítséget kap, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest. A választási versengés során megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény avagy látszat, amikor a helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel” (Kvk.IV.37.359/2014/2. sz. végzés). Tehát, bár „a helyi önkormányzatok kiadványaiban a települések prominens személyeinek többszöri megjelenítése általános jelleggel nem kifogásolható, mivel azonban az önkormányzat sajtóterméke a helyi közhatalmat jeleníti meg, választási időszakban megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény-, vagy akárcsak látszat, ha választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel. Ilyen esetekben politikai hirdetés hiányában is alkalmas lehet az adott lapszám arra, hogy helyi szinten megbontsa a jelölő szervezetek és a jelöltek közötti esély egyenlőségét.”

Kulinyi Márton: meglepetésének ad hangot. A lapszám 8-9. oldala szerinte kifejezetten egyoldalú, csak Németh Szilárdot tünteti fel egyoldalúan előnyös színben, a többi jelöltet összességében, negatív kontextusban tünteti fel. Németh Szilárdon kívül minden induló jelöltet negatívan tüntet fel, és ez a magatartás súlyosan sérti az esélyegyenlőséget.

Felhívja a figyelmet, hogy a Bizottság és a Kúria is már elmarasztalta a Csepeli Hírmondót és a legmagasabb bírságot javasolja kiszabni.

dr. László Péter András: csatlakozik Elnök asszonyhoz, véleménye szerint az esélyegyenlőség és a kiegyensúlyozott tájékoztatás nem sérül. Véleménye szerint nem a szerepeltetések száma, hanem az elért eredményekre és a tényekre hívja a figyelmet. Ténykérdés az, hogy Németh Szilárd sokat tett a kerületért, és sok forrást hozott a fejlesztésekre. Pénzbírság kiszabását nem tartja indokoltnak.

dr. Hórich Ferenc: idézi a lapszám 14. oldalát, hiányolja, hogy más jelöltek részéről korrupciós vádakra nem hívja fel a figyelmet. Ez véleménye szerint sérti az esélyegyenlőséget. Megdöbbenve hallgatta a többi kollégája nem jogi szempontból közelítette meg a kérdést.

Csébi Józsefné: felveti a következő kérdést, hogy hány olyan alkalom volt, hogy a Csepeli Hírmondó visszautasította a jelölőszervezetek kérését, hogy a lapban megjelenjenek.

A másik felvetése, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalom kifiltotta a Csepeli Hírmondó tudósítóját a kampányrendezvényről, mely magatartást már az OEVB is elmarasztalta.

dr. Hórich Ferenc: elmondja, hogy nem tudja, hogy kérte-e a jelölőszervezete a megjelentést, de hangsúlyozza, hogy nem ez a napirend témája.

Kulinyi Márton: egy önkormányzati lapnak a lakosságot tájékoztatnia kell az induló jelöltekről, ha megjelentetnek egy hírt, akkor meg kell jelentetni az ellenzék véleményét is. Örömet fejez ki, hogy Csébi Józsefné tagtársa is úgy látja, hogy megvalósult az esélyegyenlőség megbomlása, legalábbis hozzászólásából erre következtet.

Csébi Józsefné: kikéri magának, hogy a szájába adjanak mondatokat.

A vita lezárását követően az Elnök szavazásra bocsátja az általa javasoltakat.

A szavazás előtt dr. Hórich Ferenc technikai szünetet kér.

A Bizottság tagjai a napirend megtárgyalását követően 4 igen, 3 nem szavazattal meghozták a 86/2018. (IV.03.) 17.OEVB határozatot, melyben **az Együtt - a Korszakváltók Pártja a Csepeli Városkép Kft.** (székhelye: 1211 Budapest, Szent Imre tér 10.) **mint médiatartalom-szolgáltató ellen a Ve. 2. § (1) bekezdése c) pontja szerinti választási alapelv sérelme tárgyában benyújtott kifogását elutasítja.** A 17. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (személyi azonosító:)

; e-mail:)

a Csepeli Városkép Kft. (székhelye: 1211 Budapest, Szent Imre tér 10.) **mint médiatartalom-szolgáltató ellen a Ve. 2. § (1) bekezdése c) pontja szerinti választási alapelv sérelme tárgyában benyújtott kifogásának a jelölőszervezetek esélyegyenlőségének megsértése tekintetében helyt ad.** A 17. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság megállapítja, hogy a Csepeli Városkép Kft. (székhelye: 1211 Budapest, Szent Imre tér 10.) által kiadott, Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Hírmondó című sajtótermékének 2018. március 29-én megjelent IX. évfolyam 12. száma megsértette a jelölőszervezetek közti esélyegyenlőséget. A 17. sz. OEVB a Csepeli Városkép Kft.-t 138.000 azaz egyszázharmincnyolcezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi. A 17. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (személyi azonosító:)

lakcím:)

e-mail:) **a Csepeli Városkép Kft.**

(székhelye: 1211 Budapest, Szent Imre tér 10.) **mint médiatartalom-szolgáltató ellen a Ve. 2. § (1) bekezdése c) pontja szerinti választási alapelv sérelme tárgyában benyújtott kifogását a jelöltek esélyegyenlőségének megsértése tekintetében elutasítja.**

dr. Hórich Ferenc: a mai nap folyamán azt tapasztalták, hogy valamely jelölt olyan védelemben részesül, amely ellentmond mind a Ve-nek, mind a Kúria végzésének, ezért a Bizottság demokratikus oldali tagjai nem kívánnak a továbbiakban részt venni a Bizottság mai ülésén.

Az ülésről dr. Hórich Ferenc, Somogyi Csaba és Kulinyi Márton távozik.

A delegált tagok távozása után a nemzetközi megfigyelők és a tolmács is távozik.

A bizottság elnöke technikai szünetet rendel el.


A Bizottság a technikai szünet befejezését követően folytatja ülését 19 órakor.

Tekintettel arra, hogy a Bizottság nem határozatképes, a Bizottság elnöke az ülést 19:05 órakor berekeszti. A bizottság delegált tagjainak távozása ellehetlenítette azt, hogy a Bizottság az általa egyhangúan elfogadott napirendet teljeskörűen megtárgyalja.


Felkai Péterné
17. OEVB elnöke


dr. Filipné dr. Udvari Beáta
17. OEVB elnökhelyettese

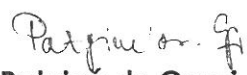

Csébi Józsefné
17. sz OEVI tagja


dr. László Péter András

17. sz. OEVB tagja

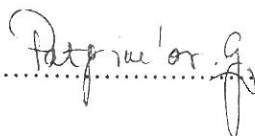

dr. Szeles Gábor
OEVI vezető


dr. Vincze Anikó
OEVI vezető helyettes


Patyiné dr. Garai Andrea
jogi és igazgatási feladatok
ellátásáért felelős OEVI tag


dr. Szabó-Unger Anikó
bizottsági titkár

A jegyzőkönyvet 2018.04.03 napján a www.csepel.hu honlapon, valamint Budapest Főváros XXI. Kerület Csepeli Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján közzétettem.


.....