

Emlékeztető

a Kerületi Érdekegyeztető Tanács **2015. március 11-én** (szerdán) **09.00** órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal Nagytanácstermében (1211 Bp., Szent Imre tér 10., 1. em. 5.) megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Munkaadói oldal:

Morovik Attila	alpolgármester
Furák János	GSZI, intézményvezető
Halmos Istvánné	Városgazdálkodási Ágazat, ágazatvezető
Némethné Révész Andrea	Városgazdálkodási Ágazat, ágazatvezető helyettes
Baldauf Myrtil	Intézményfelügyeleti Ágazat, köznevelési referens
Nagyné Kovács Tímea	Szociális és egészségügyi Ágazat, szociális szakreferens
Fatérné Rothbart Mária	HSZI, intézményvezető
Batay Róbertné	Városgazda Zrt.

Munkavállalói oldal:

Atanoszovné Rozgonyi Ilona	Pedagógusok Demokratikus Szakszervezete részéről
Fürediné Bayer Erzsébet	Pedagógusok Szakszervezete részéről
Vargáné Kovásznai Irén	Bölcsődei Dolgozók Demokratikus Szakszervezete részéről

Morovik Attila köszönti a megjelenteket. Megköszöni a munkavállalói oldalnak, hogy részt vesznek a megbeszélésen és képviselik a szakszervezeteket. Elmondja, hogy március 4-én állt össze a költségvetés ügy, hogy ki tudták küldeni a meghívókat, reméli, hogy a megjelenteknek volt elegendő idejük áttekinteni az anyagokat.

Atanoszovné Rozgonyi Ilona megjegyzi, a határidőt nem sikerült tartani, mert a 15 naphoz képest kevés volt, de úgy gondolja, ha már egy hétvége rendelkezésére áll a költségvetés áttekintésére, akkor neki elégséges. A módosításokat tegnapi nap kapták meg, de ehhez reméli, most a helyszínen megkapja a kiegészítést Ágazatvezető asszonytól.

Morovik Attila biztos benne, hogy mindenkérdésükre választ fognak kapni az ülésen. Elmondja, hogy idén is egy jó rendeltetvezzel tud az Önkormányzat a csepeli lakosok elé állni. Felkéri Halmos Istvánné ágazatvezető asszonyt, hogy tegye meg kiegészítéseit.

Halmos Istvánné elmondja, hogy a kiegészítések során a képviselt munkavállalói oldalt szeretné kiemelni. A költségvetéssel kapcsolatos alapvető cél volt, a közszolgáltatás területén a színvonal megtartása, az alapvető feltételek biztosítása, a szolgáltatások színvonalának pedig lehetőségekhez mérten növelése, az egyensúlyi

feltételek biztosítása. Másik fontos elvárás volt a 2014 évi tervezethez történő igazítás. A jogszabályi változásokból eredő változásokat természetesen minden esetben figyelembe vették a költségvetés készítése során. Ezen kívül a Kt. döntéseit szintén figyelembe vették. A közoktatásra, egészségügyi és szociális ellátásra szeretne részletesen is kitérni.

Személyi juttatások terén az életpálya modell tavaly szeptemberben került bevezetésre, ennek megfelelően kerültek megtervezésre a költségvetésben a személyi juttatások, valamint korrigálva a minimálbért és soros béremeléseket is figyelembe vették. A cafeteria az elmúlt évi szinten lett tervezve, ugyanakkor betervezték a törvényben meghatározott havi 1.000 Ft bankszámlaköltséget is intézményenként. Többletet jelent az ágazatok tekintetében a 2015. évi életpálya-modell változásai, a jogszabályok szerint a szociális ágazati pótlékot is céltartalékok közé tervezték, mivel az állami támogatásokat ezekre szakaszosan kapja az Önkormányzat. Testületi döntés függvénye, de betervezésre került az óvodák között az Aprajafalva óvodánál a két csoportbővítést, amihez személyi és dologi kiadásokat is betervezték. A HSZI vonatkozásában a személyi juttatás növekedését jelentette a védőnők elmúlt évi bérfelállításának tervezése és szinten tartása, ezen kívül az itteni munkatársakat fogja érinteni a szociális ágazati pótlék emelése. A Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálatnál létszámfejlesztés történt a testület döntésének megfelelően, hiszen a gyermeksebészet, gyermek traumatológia létrehozásáról döntött a testület. Ezzel kapcsolatban hat fő létszámfejlesztést határozott meg. Az óvodák vonatkozásában a kiadás csökkent, de ezt már korábban jelezték, hogy ez a csökkenés annak tudható be, hogy a GSZI-nél került megtervezésre az óvodai étkeztetés a tavalyi közbeszerzésnek megfelelően. Az ilyen kiadások ezért a GSZI-ban kerültek megtervezésre, ezért a dologi kiadások ilyen szempontból nem összehasonlítható. Őszől kötelező lesz a gyermekek 3 éves kortól történő óvodáztatása, ez, igaz kis mértékben, de érinteni fogja a költségvetést, azonban a többletkiadást is betervezték elszámolás mellett. A TIESZ-nél többletkiadást tervezett az Önkormányzat, mivel közel 100 millió Ft-al megemelkedett a támogatása az intézménynek. Ez jórészt a meghatározott többletfeladatokból adódik. A feladatok szinten tartására ahogyan már említett minden intézménynél figyeltek.

Tájékoztatásul elmondja még, hogy a céltartalék tartalmaz három óvoda vonatkozásában felújítást, ami keretjellegű. Emellett párhuzamosan folyik, és majd a pénzmaradvánnyal kerül bele később a költségvetésbe a KEOP pályázat keretében 6 óvoda épületet és bölcsődéket újítanak fel energetikai szempontból.

Morovik Attila megköszöni a részletes és alapos tájékoztatást. Kéri a munkavállalói oldalt, hogy tegyék fel kérdéseiket és észrevételeiket.

Fürediné Bayer Erzsébet kérdése, hogy a cafeteria elem szám szerint mit jelent a juttatásoknál 1 főre nézve. Ha jól értette az 1000 Ft-os bankszámlaköltség is ide tartozik, de ezen kívül mit takar még. Illetve jelzi, hogy az ÁMK tekintetében nem lát cafeteria elemet feltüntetve, kérdése, hogy létezik e, hogy mindenhol van cafeteria csak az ÁMK-ban nincs.

Atanoszovné Rozgonyi Ilona jelzi, hogy a 44 oldalon található az ÁMK táblázata, amiben a cafeteria elem nem szerepel.

Halmos Istvánné elmondja, hogy a cafeteria szó, mint külön jelző sehol sem szerepel az anyagban.

Fürediné Bayer Erzsébet elmondja, hogy valamelyik összesítő táblázatban látott külön feltüntetésre került a cafeteria.

Atanoszovné Rozgonyi Ilona elmondja, hogy a 7. sz. melléklet 44. oldalán látható a béren kívüli juttatás (cafeteria) rész, a GSZI-nél, de az ÁMK-nál nincs.

Vargáné Kovásznai Irén kérdése, hogy lehet e előre tudni, hogy a bölcsödei felújítások között melyik van betervezve.

Morovik Attila elmondja, hogy a Kertvárosi Bölcsőde felújítására fog először sor kerülni.

Vargáné Kovásznai Irén kérdése, hogy a Belvárosi Bölcsőde felújítása be van e tervezve.

Fatérné Rothbart Mária elmondja, hogy a Kertvárosi Bölcsőde felújítása a KEOP pályázat keretében egy áthúzódó felújítás a Belvárosi Bölcsőde más forrásból kerül majd felújításra.

Halmos Istvánné elmondja, hogy a béren kívüli juttatás munkavállalónként 9.000 Ft/hó, ami szabadon választható étkezési jegyként, SZÉP kártyaként kérhető, e mellé jön az 1.000 Ft-os számlakezelési költség. Ez mindenki számára betervezésre került, csak sajnos nem egységesen készültek el a táblázatok, ezért fordulhat elő, hogy az ÁMK esetében nem arra a sorra, került. Ez az önként vállalt feladatok táblázatból lett kivéve, mivel ez egy önként vállalt, adható juttatás. Az ÁMK-nál nem oda került, de tartalmazza másik sor.

Fürediné Bayer Erzsébet kérdése, hogy az 1.000 Ft a bankszámlára a 9.000 Ft felett jár e.

Halmos Istvánné válasza, hogy igen. A 9.000 Ft-ot pedig a munkavállaló választja meg.

Atanoszovné Rozgonyi Ilona elmondja, hogy oldalanként szeretné feltenni kérdéseit hogy egyszerűbb legyen válaszolni.

A 7. oldalon az óvodai kiadásokra már kapott válasz Ágazatvezető asszonytól, hogy az étkezés a GSZI-hez került, ezért csökkent a kiadás. Azonban az óvodai átszervezéshez kapcsolódóan feltételezi a szakértői vélemény alapján, hogy ha átszervezésre kerül sor, annak lehetnek költségei. Mindemellett az átszervezés tényével, tekintve hogy az iskoláknál sem vált be, pedagógiaiilag nem ért egyet.

A 9. oldalon található POHi illetménykiegészítésnél látható, hogy a felsőfokú végzettségűeknél ez 35%, a középfokú végzettségűeknél 15% emelést ír. Azonban ez később 35% és 20%-ként szerepel a 15. oldalon. Kérdése, hogy ez mást jelent, vagy véletlen elütés e.

A 13. oldalon található, hogy birkózócsarnok felújítására 100 millió Ft került előirányzatba. A 3. sz. függelék 56. oldalán pedig a sportcsarnok építésére 150 millió Ft és a futballpálya fenntartása szintén szerepel 500.000 Ft. Kérdése, hogy ezek egy tételnek, vagy külön tételnek tekinthetők e, vagy esetleg a sportcsarnokban van benne a birkózócsarnok.

A 15. oldalon talált egy megfogalmazást, amely benne kétségeket vetett fel azzal kapcsolatban, hogy a Városgazda Zrt. és a Városgazdálkodási Kft. feladat ellátási szerződése ugyanazt a feladatot tartalmazza, a feladatok átfedik egymást. Ez véleménye szerint azt jelenti, hogy egy adott feladatot két helyen jelölnek, ami szerinte a költségvetést és a pénzfelhasználás követését nem teszi egyértelművé.

Amit még fontosnak tart megemlíteni, hogy a 25. oldal tartalmazza a közbeszerzéssel és közzététellel kapcsolatos dolgokat. Az rendben van, hogy a közbeszerzési tv. határozza meg az értékhatárokat, de ő személy szerint nem ért egyet. 25 és 100 millió Ft-os értékhatárok vannak, hogy mikor kell közbeszerzést előírni, de véleménye szerint a versenyhelyzettel, sokkal kedvezőbb feltételeket lehet teremteni. A másik dolog, amivel nem ért egyet, az, hogy az Önkormányzat pénzfelhasználását érintő nettó 5 millió Ft és azt meghaladó szerződéseket kell csak nyilvánosságra hozni. A biztonságot és átláthatóságot kockáztatja ilyen esetben az Önkormányzat.

A 10. melléklet 49. oldalán az EU pályázatokkal kapcsolatban nem érti, hogy a Jedlik Ányos Gimnázium TÁMOP táblázatában a pluszos és mínuszos sorok mit jelentenek. Azt, hogy nem érkezett meg még a támogatás, vagy elmaradása van e az Önkormányzatnak.

Kérdése, hogy az ÁROP szervezetfejlesztés az 50. oldalon konkrétan mit jelent.

Az 1. számú függelék 53. oldalán a központi támogatásoknál olyanok szerepelnek, ami számára nem egyértelmű. Kérdése, hogy az óvodapedagógusok és segítők létszáma Ft-ban a törvény által személyenként adható összes pénzt jelenti.

Halmos Istvánné válasza, hogy igen.

Atanoszovné Rozgonyi Ilona jelzi, hogy egyelőre ennyi kérdése lenne.

Morovik Attila jelzi, még mielőtt átadná a szót Ágazatvezető asszonynak, valamint a kérdésekben érintetteknek, a szerződésekkel kapcsolatban elmondja, hogy az önkormányzat által kötött minden szerződés fent vannak az interneten. Megjegyzi, az óvodai összevonással kapcsolatos anyagot készítő Szántó úrral kötött, 300 ezer Ft + ÁFA-s szerződés is fent van. Hangsúlyozza, ők azt szeretnék, ha látnák, hogy itt semmiféle titkolnivaló nincs, ezért minden egyes megkötött szerződés megtalálható az interneten.

Elmondja, hogy az ÁROP „Szervezetfejlesztés a közép-magyarországi régióban lévő önkormányzatok számára” UNIO-s pályázattal kapcsolatban kötelezettségük is van, ezért többek között az óvoda összevonás is e pályázat keretében történik, ezért amennyiben ezt nem teljesítik, akkor - ha jól emlékszik - 40 millió forintot vissza kell fizetni.

Halmos Istvánné a kérdésekre válaszolva a következőket mondja el:

- az óvoda átszervezésekkel kapcsolatos felvetésre a közli, a kért összeg nem az átszervezés költsége. Megjegyzi, ha a kérdező olvasta a szakértői anyagot, akkor láthatta, mert abban egyértelműen le van írva, hogy ez ebben az évben és a következő években is nem jelent megtakarítást személyi juttatás vonatkozásában, hiszen az önkormányzat vezetése ezt az átszervezést úgy hajtja végre, hogy az senkit sem érint kedvezőtlenül. Az átszervezés lényegét érintően elmondja, hogy pillanatnyilag 11 óvoda, 11 számlaszám van, 11 költségvetést kell készíteni, 11 mérleget kell készíteni, 11 számláról kell utalgatni (ez 2012-től került bevezetésre). Hozzáteszi, sok kerületben az óvodákat már egységes óvodaként kezelik. Az áttérés nyilván nehézséget fog okozni, de úgy ítéli meg, hogy ezt valóban ésszerűsíteni kellett, mert teljesen felesleges hogy különböző, viszonylag kis költségvetésű intézmények külön-külön számlával működjenek.

A Polgármesteri Hivatal vonatkozásában elmondja, hogy, ha a Képviselő-testület elfogadja a rendeletet, akkor a felsőfokú végzettségűek esetében a jelenlegi 25 %-ról 35 %-ra emelik az illetménykiegészítést, a középfokú végzettségűek esetében pedig az alapilletmény 15 %-os emelésére tettek javaslatot. A 20 %-os illetménykiegészítés változatlanul megmarad, ahhoz nem nyúlnak, nem is nyúlhatnak. Elmondja, hogy a középfokú végzettségűeknek jelenleg annyira kevés az illetménye, hogy nem tudnak felvenni senkit a meghirdetett álláshelyekre. Példaként említi az Adóügyi Irodán meghirdetett álláshelyet, ahová középfokú végzettséggel, 15 éves munkaviszonnyal, polgármesteri hivatali gyakorlattal pillanatnyilag 116 ezer forinttal lehet felvenni valakit és ebben már az illetménykiegészítés is benne van, ezért nem tudják feltölteni az üres álláshelyet (az illetményalap 38 650 forint és 15 éves munkaviszony alapján a törvény értelmében ennyit lehet adni). Megjegyzi, ha a Képviselő-testület jóváhagyja, akkor a Polgármester úr ezen szeretne változtatni.

Atanaszovné Rozgonyi Ilona jelzi, azért kérdezte, mert az egyik helyen a 10 % van...

Halmos Istvánné megjegyzi, azért írta bele, mert az illetménykiegészítés. Amikor betervezik a rendeletbe, akkor ott meg van határozva, hogy a köztisztviselőknek milyen juttatást biztosítanak. Tisztázza, a középfokúak esetében az illetménykiegészítés változatlanul 20 % lesz. Az alapilletményt (ami 15 éves munkaviszony után kb. 101 ezer Ft akarják felemelni 15 %-kal és erre jön rá 20 % illetménykiegészítés. Hangsúlyozza, az illetménykiegészítés nem fog változni, mert a törvény szerint nem is változhat, és ezért van benne a 20 % illetménykiegészítés. Megjegyzi, a közalkalmazotti bértáblát nem ismeri annyira, de ott is valaminek a függvénye a bér.

Atanaszovné Rozgonyi Ilona a közalkalmazottak esetében a minimálbérhez viszonyítják a szorzószámokat és háromévente történik előrelépés.

Halmos Istvánné megjegyzi, a köztisztviselőknél nem a minimálbérhez igazodik a szorzószám, hanem az illetményalaphoz, ami 38 650 forint, ami alapján az iskolai végzettség, valamint munkában töltött évek alapján különböző szorzószámok alkalmazásával határozzák meg az alapilletményt. Megjegyzi, az illetményalapot 2008 óta nem emelték, ezért született az a javaslat, hogy ez kerüljön be a költségvetésbe.

A 13. oldalon lévő birkózó csarnok felújítására vonatkozó kérdésre válaszolva elmondja, amint azt az anyagban is írták, erre a kerület kap 400 millió forint központi költségvetési támogatást, majd hozzáteszi, de nem ugyanarról a dologról van szó.

Elmondja, hogy a kéredezett melléklet az önkormányzat hosszú távú kötelezettségeit tartalmazza, és ott szerepel a 150 millió forint, aminek a határidejét a Képviselő-testület most hosszabbította meg és az egy kézilabda csarnokra vonatkozik. Ez a Képviselő-testület egy korábbi (2013. évi) döntése volt és ez az un. északi pénzből egy kézilabda csarnok építésére különítették el, ezért ez a pénz rendelkezésre áll. Ezt is a TAO-val kapcsolatos pályázati rendszer keretében kívánták felhasználni, de egyelőre ennek az előkészítése még folyamatban van. Kijelenti, hogy ez a kettő nem függ össze.

A kéredezett labdarúgó pálya hosszú távú működtetése tavalyi, vagy tavaly előtti pályázat keretében történik (Hollandi út 8-10 szám alatti füves pálya), tehát a kérdésre a válasz, hogy három különböző dologról van szó.

A Városfejlesztési Kft. és a Városgazda Zrt. esetében azért írták le, mert nekik is az a véleményük, hogy bár beleírták, hogy milyen jellegű beruházási feladatokról van szó – mert a beruházásnál gondok vannak -, de egzaktan ezért van az, hogy majd módosítani kell majd a feladat ellátási szerződést mindkét cég esetében, hogy még jobban elkülönüljön a feladat ellátási szerződésben is az, ami pillanatnyilag csak a leírásban jelenik meg, tehát az még pontosításra kerül, hogy melyik cég milyen fejlesztési feladatokat lát majd el.

A közbeszerzésre vonatkozó felvetésre reagálva elmondja, hogy ez évek óta így van, illetve ahogyan változik a közbeszerzési értékhatár, annak megfelelően kell közbeszeresíteni a feladatokat, ezért ez - amióta közbeszeresítetnek – minden évben így szerepel a költségvetési rendeletben (ezért csak jelzik, hogy ezt ennek megfelelően kell végrehajtania valamennyi gazdálkodónak).

A közzététellel kapcsolatban az Alpolgármester úr által elmondottakat azzal egészíti ki, hogy az 5 millió forint azért szerepel benne, mert ez 2004 óta kötelező. Hangsúlyozza, tehát 5 millió forintig mindenképpen közzé kell tennie az önkormányzatnak, mivel ezt a jogszabály előírja.

Azon felül a kerületi önkormányzatnál minden szerződés olvasható, a közzétételnél meg van határozva, hogy milyen feltételekkel teszik közzé nem csak az 5 mFt feletti szerződéseket, hanem mindenféle támogatást. Itt nem magát a szerződést teszik közzé, hanem hogy milyen céllal kötötték a szerződést, milyen jellegű a szerződés, mi a határideje, ez a POHI közérdekű adatainál megtalálható. Megjegyzi, nem csak szerződéseket, hanem költségvetést, beszámolót, ellenőrzéseket, létszámadatokat is közzé tesznek.

Az uniós pályázatokkal kapcsolatban, a Jedlik vonatkozásában elmondja, azért mínusz kiadás, mert az önerőt az önkormányzat a saját pénzből megelőlegezte. Továbbá megjegyzi, hogy a másikonál 2015-ben 93 mFt-ot várnak a pályázattal kapcsolatban, hiszen a pályázatok utólagos finanszírozásúak, tehát megelőlegezik, az önerőnél ez az önkormányzatnál mínusként jelentkezik és majd megkapják a 93 mFt-ot, ami majd kiegyenlíti a saját erőből biztosított kiadásokat.

Az ÁROP pályázattal kapcsolatban elmondja, hogy egy szervezet korszerűsítésre vonatkozott, jórészt a gazdálkodás területén. Ahogy Alpolgármester úr is mondta, ebben az óvodával kapcsolatos összevonásra tett javaslatot. Sok minden tekintetben vitakoztak, mindenféle javaslatot tettek a pályázat készítése során - figyelembe véve a saját lehetőségeket és körülményeket - azért nem igazán fogadtak be mindent. Azt gondolja, azokat a dolgokat, ami befogadható, - a költségvetési rendeletben meghatározott intézkedésre, amire javaslatot tettek, tehát benne van a költségvetési rendeletben - azokat a módosításokat és egyéb szervezeti módosításokat befogadták, erre külön intézkedés is van, amit végre kell hajtani, mert 40 mFt-ja bánja az önkormányzatnak.

Morovik Attila további kérdéseknek ad helyt.

Atanaszovné Rozgonyi Ilona elmondja, elvileg már volt döntés a Munkásotthon támogatásával kapcsolatban, ennek nyomát sem látta, vagy csak nem volt elegendő ideje keresni. Megkérdezi, hogy a strand, az uszoda működtetésével kapcsolatos költségek szintén az önkormányzatot terhelik?

Halmos Istvánné elmondja, hogy a Munkásotthon támogatását az elmúlt évi költségvetés tartalmazta, az változatlanul bennmarad és áthúzódó kötelezettségként majd szerepelni is fog, amikor a 2014. évi beszámolót jóváhagyja a testület és akkor bekerül a támogatások közé, ez jelen pillanatban kötelezettsége az önkormányzatnak. Megjegyzi, ebben az évben tárgyalta is az önkormányzat, nyilvánvalóan a közös megegyezés alapján, amennyiben a feltételek teljesülnek, akkor kerül sor a 30 mFt effektív kiutalására.

Elmondja, hogy a strand és az uszoda működtetése nem önkormányzati feladat, hanem a Csepeli Városgazda Zrt. saját tevékenysége, az ő üzleti tervében szerepel, tehát a költségvetésben ilyen jellegű feladat nem szerepel.

Atanaszovné Rozgonyi Ilona elmondja, lehet, hogy nem kell feltüntetni és egy másik fórumon is kérhettek volna tájékoztatást. Visszatérne a cafetériászerű vagy bármiféle más juttatásokhoz, mert nem volt alkalmuk arról beszélni – azt már érti, hogy a 9 eFt + 1 eFt nagyon jó – hogy korábban volt törzsgárda jutalom, munkaruha, temetési segély, emelt szintű munkahelyi kölcsön, az iskolai rész – nem ide tartozik sajnos – ott semmi nincs. Megkérdezi, hogy az önkormányzatnál van-e esetleg erre lehetőség?

Fatérné Rothbart Mária elmondja, a Humán Szolgáltatások Igazgatóságánál a jogszabály előírja a munkaruha juttatást, az tervezésre került, meg is kapják, ez 40 eFt, amit a védőnők, illetve szociális területen dolgozók, családgondozók, kisgyermeket nevelők kapnak.

Elmondja, náluk fizetnek törzsgárdát, ez is benne van a költségvetésben, temetési segélyt is terveztek, 25 eFt adható, amely közeli hozzátartozó részére. De ha a kolléga valóban részt vállal a temetkezés költségeiből, akár nagymama után is megoldható.

Atanaszovné Rozgonyi Ilona megjegyzi, nagyon jó, hogy bármennyit is ad az önkormányzat, de manapság 200 eFt fölött van egy temetés. Úgy gondolja, kellene az önkormányzatnak speciálisan erre a területre sokkal nagyobb összeget biztosítani.

Fatérné Rothbart Mária elmondja, a Családtámogatási Irodánál van szociális támogatás.

Halmos Istvánné megjegyzi, az másik kategória, azt szociális ellátás keretébe tartozik.

Atanaszovné Rozgonyi Ilona elmondja, erről nagyon sokan nem tudnak, és ha ő maga sem tudja, akkor nem tud segíteni senkinek.

Fatérné Rothbart Mária megjegyzi, az új rendelet is tartalmazza.

Halmos Istvánné jelzi, benne van a 2/c. mellékletben, van lehetőség kérni méltányossági alapon, mint települési támogatásként, de ez a korábbi időszakban is mindig így volt. Szerinte minden személyi juttatás tartalmaz temetési segélyt, a

hivatalé is, nem nagy összegeket, hiszen hozzájárulnak ezzel költséggel. Akinek ez nem elegendő, akkor méltányosságból is lehet kérni a Családtámogatási Irodán. A munkáltató által biztosítottat ne keverjük össze, mert az a személyi juttatás része, - amit az előbb mondott, hogy sokkal nagyobb – nyilvánvaló, hogy a dolgozóknak segítenek, de nem ott kell megoldani az ilyen jellegű dolgokat.

Nagyné Kovács Tímea a temetési segéllyel kapcsolatban elmondja, hogy az önkormányzati segítyezést kérni kell, nem a munkáltató felé kell benyújtani, hanem a Családtámogatási Irodán, ahol formanyomtatványt adnak, másolatokat kell benyújtani.

Halmos Istvánné megjegyzi a munkahelyi kölcsönrel (lakásépítési) kapcsolatban, hogy benne van az anyagban, 15 mFt a tervezett kiadás.

Átanaszovné Rozgonyi Ilona elmondja, ennek a határát szerette volna emelni, mert most az új lakásvásárlásnál max. 600 eFt adható. Több helyről hallotta, hogy ettől jelentősen többet lehet, és a törvény is megengedi.

Halmos Istvánné megjegyzi, az emelését nem ebben a körben tudják intézni, és a cafetéria keretében is megváltoztak a szabályok, mert ennek keretében is lehet a törlesztésekhez kérni.

Morovik Attila elmondja, hogy az élet sok területén az önkormányzat igyekszik gondoskodó lenni. A kiemelt célközönség a gyermekek, gyermekes családok illetve a nyugdíjasok. Úgy érzi, hogy a költségvetés megalkotásánál is ezekre a társadalmi csoportokra fókuszáltak, nyilván ha sokkal több pénze lenne az önkormányzatnak, akkor az előbb említett feladatokra is többet tudna költeni. Be kell látni, hogy a lehetőségek végesek.

Átanaszovné Rozgonyi Ilona elmondja, a pedagógusoknál a fizetésükhöz képest jelentős bérnövekedést történt. Más diplomás bérével összehasonlítva ez hogy áll, részletkérdés, de olyan nem pedagógus kollégák is dolgoznak, akiknek a létminimum környékén élnek. Úgy gondolják, hogy náluk mindenféleképpen kellene valamit tenni, akár a cafetéria kereten belül, tehát olcsóbban juttatni valamit, ami az ő életszínvonalukat, megélhetésüket javítaná. Megjegyzi, néhány éve volt olyan nem pedagógus kolléga, aki amikor átmenetileg az étkezési jegyet felfüggesztették, szabályosan rosszul lett a munkahelyén az éhezéstől, mert neki ki volt számolva a jövedelme. Tudja, hogy a lehetőségek korlátozottak, végesek, de mindenféleképpen kellene ezeken a területeken emelni az életszínvonalat. Nagyon jónak tartja, hogy a célközönség a gyermekek, gyermekes családok illetve a nyugdíjasok, és plusz még tegyék ide, hogy az összes többi munkavállaló.

Morovik Attila elmondja, nagy figyelmet fordítanak az elhangzott területre is. Az elmúlt két évben az önkormányzathoz tartozó összes területen - emlékezete szerint kétszer is - tudtak úgynevezett jutalmat adni a dolgozóknak, karácsony és nyár folyamán. Az egyik az év végi a másik vagy a Pedagógus Napon, vagy a Semmelweis és Szociális Munka Napján volt. Azt gondolja, hogy ezeket is érdemes megemlíteni, ha már elhangzik, hogy nagyobb figyelmet fordítsanak erre a területre. Kiegészítésként elmondja, tegnap volt egy fórum, ahol polgármester úr elmondta - a költségvetés tervezésében nem látható, de attól függően, hogy az év folyamán hogy áll anyagilag az önkormányzat - határozott elképzelése van arról, hogy az

oktatást segítő kollégák (bölcsődékben, óvodákban) bérét szeretné emelni. Hangsúlyozza, erre nem tudott határozott ígéretet tenni, de erősen foglalkoznak ezzel. Természetesen az önkormányzat költségvetése is erőteljesen függ a környező világtól.

Megállapítja, több kérdés és észrevétel nincs, köszöni a jelenlévők részvételét.

Várják a szakszervezetek véleményét a költségvetésről, holnap 17 órakor lesz a testületi ülés.

Budapest, 2015. március 11.

Az emlékeztetőt készítette:

Majorné Sándor Beáta

Fehér Lászlóné

Szervezési Iroda

Az emlékeztetőt ellenőrizte:



Húszák József

Szervezési irodavezető

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata
Kerületi Érdekegyeztető Fórum Munkavállalói Oldal

Kapja: KÉT Munkaadói Oldal és a Képviselő-testület

Tárgy: Állásfoglalás a 2015.évi költségvetési rendelethez

Tisztelt KÉT Munkaadói Oldal!

Tisztelt Képviselő-testület!

Az önkormányzat képviselő-testületének döntési jogát nem vitatva - a Kjt.6.§-ában törvényi kötelezettségként írja elő az érdekegyeztetést. A (4) pont szerint a fenntartói döntések előtti véleményezéshez, legalább tizenöt nappal korábban meg kell küldeni a tervezeteket a véleményezésre jogosult szakszervezeteknek.

Ennek hiánya törvényt sértés, de megnehezíti az érintettekkel történő érdemi konzultációt, rontja az átfogó, megalapozott vélemény kialakítását.

Mindezek mellett, néhány esetben felhívjuk a figyelmet a költségvetésben megfogalmazottakra.

- A kötelező és vállalt feladatok esetén, véleményünk szerint szükséges lenne nagyobb hangsúlyt helyezni, a munkavállalók illetve a kerületi lakosok élet- és munkakörülményeinek javítására.

Fontosnak tartjuk a munkavállalók számára a korábbi béren kívüli juttatások (cafeteria, étk.utalvány, tg.jut., munkaruha, temetési segély, emelt szintű mh.kölcsön stb.) valamint a többnyire létminimum alatt élő, nem pedagógus közalkalmazottak számára 20% illetménynövelés biztosítását.

- Az óvodák átszervezése - bár a költségvetésben nem látható - az érintettek megnyerése nélkül nem csak a kezdetekben okozhat nehézséget. Ehhez az alapos gazdasági elemzés megléte csak részben elegendő. A célok megvalósítása érdekében, pedagógiai hatásvizsgálat nem nélkülözhető.

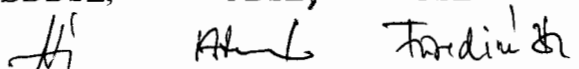
A túlzott centralizáció nem javítja a hatékonyságot, nem olcsóbb, gátolja a napi problémák gyors és biztonságos megoldását, ellentétes a szubszidiaritás EU-s alapelvvel.(7.o.)

- A Csepeli Városkép Kft. finanszírozásának mértékét túlzónak tartjuk.(13.o.)
- A Városgazda Zrt. és a Városfejlesztési Kft. feladatainak átfedése, a közfeladat ellátás és a piaci szféra keveredését, összekapcsolását eredményezheti.(15.o.)
- A felelős, átlátható gazdálkodáshoz, a közpénzek értékhatárhoz kötött közbeszerzéssel történő felhasználása mellett, a nettó 5 millió forint alatti összegek közzétételét is fontosnak tartjuk.(25.o.)

Budapest, 2015.03.11.

Tisztelettel:

Kerületi Érdekegyeztető Tanács
Közalkalmazotti Munkavállalói Oldal
BDDSZ, PDSZ, PSZ



JELENLÉTI ÍV
A Kerületi Érdekegyeztető Tanács
2015. március 11-i üléséről

Munkaadói oldal:

Aláírás

Borbély Lénárd

.....

Ábel Attila

.....

Morovik Attila

Morovik Attila

dr. Juhász György

.....

dr. Szeles Gábor

.....

dr. Vincze Anikó

Vincze Anikó

Halmos Istvánné

Halmos Istvánné

Némethné Révész Andrea

.....

Kaszásné Baráth Anikó

.....

Baldauf Myrtil

Baldauf Myrtil

Samna Gábor

.....

Dobos Sára

.....

Nagyné Kovács Tímea

Nagyné Kovács Tímea

Fatérné Rothbart Mária

Fatérné Rothbart Mária

Furák János

Furák János

Munkavállalói oldal:

Aláírás

Szervezet

E-mail

Fürediné Bayer Erzsébet

Fürediné Bayer Erzsébet

PSZ

furedineszi@freemail.hu

Atanaszovné Rozgonyi Ilona

Atanaszovné Rozgonyi Ilona

PD-SZ

wa

Vargáné Kovásznai Irén

Vargáné Kovásznai Irén

BODSZ

Kovasznaireni@freemail.hu



BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA

POLGÁRMESTER

Meghívó

Tisztelettel meghívom Önt
a Kerületi Érdekegyeztető Tanács soron következő ülésére

Helyszín: Polgármesteri Hivatal Nagytanácssterme

Időpont: 2015. március 11. (szerda) 09:00 óra

Téma: 2015. évi költségvetés

Budapest, 2015. március 04.

