

**BUDAPEST XXI.
KERÜLET**



**CSEPEL
ÖNKORMÁNYZATA**

Egyéni képviselő

Beszámoló

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete számára

**Az Ady Lakótelep Integrált Szociális Rehabilitációs program
korábbi önkormányzati biztosának tevékenységéről**

**Készítette: Borka-Szász Tamás képviselő
volt önkormányzati biztos**

Törvényességi szempontból ellenőrizte:


Dr. Szeles Gábor jegyző

A leadás ideje:
2010. november 19.

**Testületi ülés időpontja:
2010. november 25.**



Tisztelt Képviselő-testület!

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 2010. november 4-i ülésén a 227. számú előterjesztésben foglalt határozatnak megfelelően – mint az Ady Lakótelep Integrált Szociális Rehabilitációs program (továbbiakban: Program) korábbi önkormányzati biztosa – a megbízatással összefüggésben végzett tevékenységemről a következő beszámolót teszem.

1. Előzmények:

A Képviselő-testület döntése alapján 2009.09.22-től 2010. október 12-ig voltam a Program önkormányzati biztosa.

Fontos leszögezni, hogy a Program 2009. szeptemberére az uniós támogatásért folyó pályázati folyamatban már túl volt az első körös jóváhagyáson, a második körös pályázati anyag összeállításának folyamata (benne a szükséges műszaki tervezések elvégzése, az érintett társasházak közötti támogatás felosztás és a szükséges közgyűlési döntések meghozatala) pedig lényegében a végéhez közeledett. A **támogatási szerződés megkötésére** 2009.10.05-én került sor, azaz a projekt **előkészítése** 2009. szeptember végére gyakorlatilag **lezárult**. Ez teljes mértékben behatárolta a projekt további pályáját.

Szintén szeretném emlékeztetni a képviselőket, hogy az előző testület döntései alapján a projekt lebonyolítója a CSEVAK Zrt. lett, és jelentős források biztosításával külön projekt szervezet (főállású munkatársakkal) került felállításra a projekt levezénylése és szervezése érdekében. A CSEVAK Zrt. volt a projekt során a vállalkozókkal a szerződő fél, egyben biztosította a szükséges munkatársakat és (műszaki) kompetenciát a projekt során.

Egy ilyen helyzetben az önkormányzati biztos feladata monitoring jellegű, azaz a projekt alakulásának figyelemmel kísérése. A megbízatás **semmilyen formában nem jár** (nem járhat) a projektirányítási, végrehajtási és a megkötött szerződésekben vállalt vállalkozói kötelezettségek számonkérési feladatainak (és az ezért viselt felelősség) **még csak részleges átvételével sem!**

Az önkormányzati biztos (helyesen) **nem kap jogot** a projekt során meghozott döntésekbe való közvetlen beleszólásra, nem utasíthatja a projekt egyetlen résztvevőjét sem, és nincs semmilyen kérdésben vétőjoga. Joga van azonban bármilyen kérdésben tájékoztatást kérni, illetve a megbeszéléseken tanácskozási joggal részt venni.



2. A projekt végrehajtása

2009. szeptember végén a projekt már túl volt a második körös pályázati anyag összeállításán (benne a szükséges műszaki tervezések elvégzésén, az érintett társasházak közötti támogatás felosztásán és a szükséges közgyűlési döntések meghozatalán), beadásán és annak elbírálásán. A **támogatási szerződés megkötésére** 2009.10.05-én került sor.

A támogatási szerződés megkötése után a projekt oroszánrészét képező beruházási-felújítási feladatok leszerződése érdekében nyílt közbeszerzési eljárás indult, melyet az első eredménytelensége miatt még egy eljárás követett. Mindkét eljárás bíráló bizottságának tagja voltam, az eljárás a hivatali és külsős közbeszerzési szakértők bevonásával került lebonyolításra. Az eljárások során nem tapasztaltam semmilyen, a Kbt. előírásaival szembenelő mozzanatot, az eljárások menete és eredménye ellen egyik ajánlattevő részéről sem indult közbeszerzési jogorvoslat.

A közbeszerzési eljárás során megkötött vállalkozási szerződés (a támogatási szerződéssel együtt) tovább merevítette a projekt kereteit, a feladat innentől kezdve a megkötött szerződés részletes műszaki tartalmának végrehajtására, illetve ennek számonkérésére „egyszerűsödött”, mérlegelés és mozgáster nélkül.

Önkormányzati biztosként rendszeresen tájékoztam a projektiroda munkatársainál a projekt eseményekről, a szervezett eseményeken (megbeszéléseken, bejárásokon, sajtótájékoztatókon) – ha időm engedte – részt vettem. A projektirodától az általam szükségesnek ítélt mértékben megkaptam elektronikus formában a kért tájékoztatásokat.

A projektnek 2009. 10. 05-ét, azaz a Támogatási Szerződés aláírását követő 6 hónaponként ún. PEJ-t (projekt előrehaladási jelentést), a 18. hónap után ún. ZPEJ-t (záró projekt előrehaladási jelentést) kell készítenie a támogató szervezet felé. Ezek a kellő részletességgel mutatják be a projekt feladatok státuszát, illetve az időszaki pénzügyi elszámolásokat.

A projektiroda a rendelkezésemre bocsátotta a 2010. áprilisában elkészülő PEJ-t, melyet információim szerint a támogató szervezet elfogadott. A jelentést emlékeim szerint e-mailben továbbítottam a Képviselő-testület tagjainak. (A 2010. október elejére elkészülő PEJ már nem jutott el hozzám.)



3. Lakók által jelzett problémák, hiányosságok

A biztosi megbízatásom első félévében (2009. szeptember - 2010. június) személyesen nemigen találkoztam lakossági panaszokkal. Ennek oka nyilvánvalóan az lehetett, hogy még nem kezdődtek meg az általában jelentős egyéni érdeksérelemmel járó beruházási-kivitelezési munkák.

A támogatási szerződés aláírásáig a Programban résztvevő társasházak közgyűlésein természetesen voltak viták, „villongások”, de ezek természetes velejárói egy többségi (tehát nem mindenki által támogatott!) pénzügyi döntés megszületésének.

2010. júliustól – a közbeszerzési eljárás eredményeképpen a HUNÉP Zrt.-vel történt szerződéskötés után – kezdődtek meg az Ady lakótelep érintett közterületeinek és társasházainak felújítási munkálatai. Ebből következően a 2010. augusztus-szeptemberi időszakban megszorodtak a lakossági panaszok. Ezek vélhetően kisebb része hozzám (a terület önkormányzati képviselőjéhez), másik (nagyobb) része pedig a kivitelezőhöz és /vagy a CSEVAK Zrt.-hez került.

A programban érintett társasházak lakói által jelzett problémákat a következő típusokba lehet sorolni:

a) Kivitelezési munkák következtében fellépő károkozások:

A kivitelező (és az alvállalkozói) sajnos a több száz lakásban végzett felújítási munkálatok során nem egy esetben kisebb-nagyobb károkat okozott. Például az Árpád utcai épületekben a fűtésszabályozás átalakítása után elvégzett nyomáspróbák következtében több lakásban is a hanyagul elvégzett szerelési munkálatok következtében beázásos károk keletkeztek. „Érdekes” feladatot jelentett számomra, hogy több alkalommal késő este engem riasztottak lakók folyamatban lévő beázás miatt, és nekem kellett telefonon értesítenem a projektiroda munkatársain keresztül a vállalkozót (legalább gyors reakcióidő volt). Ez nem arra utalt, hogy flottul (és minden lakó számára egyértelműen kommunikált!) ügyeletet működtetett a kivitelező.

A károkozásokat észlelve *saját költségemen* az érintett házak minden lakójának *postaládájába dobott küldemény* formájában küldtem felhívást, hogy nálam is lehet károkat bejelenteni. Mintegy két tucat lakást kerestem fel bejelentésre, és (fotókat is készítve) rögzítettem a károk természetét. Nemrég zártam le ezt a listát, melyet a projektiroda számára megküldtem.

Tudomásom van róla, hogy mind a kivitelezőhöz, mind a CSEVAK Zrt.-hez (a közös képviselőkön keresztül is) érkeztek kárbejelentések, de ezek kezeléséről már nincs információm.

**Egyéni képviselő**

A lakók sokszor teljesen kiszolgáltatottan állnak szemben a kivitelezővel, annak biztosítójával, részben az ügyintézésnek nekik kell végigcsinálni, némelyektől műszaki szakértői felmérést (!) követeltek saját költségekre (!) elkészítve. A kártérítések esetében pedig sok esetben csak nagyon hosszú átfutás után van remény a pénzhez jutásra. Megfontolásra érdemesnek tartom, hogy – amennyiben nagyon nem halad ezeknek a károknak a kijavítása vagy megtérítése, akkor az önkormányzat nyújtson anyagi segítséget ehhez a lakóknak. Utána pedig az önkormányzat már „ráér” a kivitelezővel szemben érdekeit érvényesíteni, akár pereskedni.

c) *Hétfélig munkavégzés* (és zajhatás) miatti panaszok:

A rendkívül szoros szerződéses határidők, illetve a sok ezer lakásba való bejutási nehézségek miatt a kivitelező (és alvállalkozói) igen hamar rákaptak a hétfélig munkavégzésre. Különösen pl. a külső homlokzati felújítás (Árpád 12., illetve Ady E. út 41-47.) esetén bizonyos munkafázisok igen nagy zajhatással jártak. Az ezzel kapcsolatos panaszokat *haladéktalanul továbbítottam* a projektiroda felé, de az ilyen típusú (hétfélig) lakossági telefonok sajnos végig jellemzőek voltak.

b) *A kivitelezés tartalmával* kapcsolatos kifogások

2010. szeptembere folyamán több (egyedi) jelzés érkezett hozzám, egy-egy lakó sérelmezte, miért pont ezzel a tartalommal folyik a felújítás, illetve a lakók önrészére (főleg mértékére) vonatkozó panaszok is előfordultak (mindkét döntés a társasházak közgyűlésének kompetenciája).

Megemlítendő, hogy az Árpád u. 12-ből (előzmények után) mintegy fél tucat lakó keresett meg 2010. szeptember végén, kifogásolva, hogy miért homlokzati felújítást végeznek a házban és/vagy miért nem nyílászáró cserét. Vitatták azt is, hogy a felújítás tartalmáról szabályos körülmények között született-e a közgyűlési döntés.

Ezzel kapcsolatban arról tudtam tájékoztatni őket, hogy a projekt jelenlegi fázisában már semmi esély a műszaki tartalom változtatására, illetve a ház esetleges „kiszállása” a Programból a teljes támogatás elvesztését eredményezheti. Abban állapodtunk meg, hogy mind a korábbi közgyűlési döntés körülményeinek vizsgálata, mind a lakók által befizetett önrészek elszámolása érdekében közösen közgyűlést kezdeményezünk, ahol a közös képviselő és a projekt képviselői is jelen lennének (ennek várható időpontja 2010. november vége lesz).



c) *Tájékoztatás hiánya* miatti panaszok:

Általában jelentős hiányosságokat tapasztaltam **a lakók tájékoztatását** illetően (mind a kivitelezési munkák megkezdése előtt, mind a kivitelezés alatt). Az elmúlt évek tapasztalata alapján véleményem szerint sokadszorra vallott kudarcot az a tájékoztatási modell, mely alapvetően három csatornán keresztül próbálja egy beruházásnál tájékoztatni a lakókat: a *kivitelező* számára ezt előírja szerződéses kötelezettségként, a társasházak *közös képviselőit* (a megfelelő anyagok átadásával) felkéri a lakók tájékoztatására, illetve *a helyi médiában* tesz kísérletet tájékoztató cikkek publikálására.

Tapasztalatom szerint a kivitelező jelen esetben is csak **formálisan** tett eleget e kötelezettségének, a közös képviselők pedig komoly **kísérletet sem tettek** a lakók széleskörű informálására, egyszerűen illúzió elvárni tőlük a lelkiismeretes tájékoztatást (noha bizonyíthatóan megkapták a CSEVAK Zrt.-től a szükséges dokumentumokat).

Ennek következtében a lakók többségét váratlanul érte a felújítások megkezdése, illetve rengeteg kérdésük volt arra vonatkozóan, hogy az ő társasházukban pontosan milyen munkálatok lesznek (magyarul mely részek kerülnek felújításra).

A magam részéről a kapott visszajelzések alapján biztosan hozzájárult a tájékoztatáshoz, hogy 2010. júliusában *a saját költségemen kiadott képviselői újságomban* bő terjedelemben, házakra lebontva próbáltam tájékoztatást adni a felújítások várható tartalmáról, illetve a költség adatokról.

A kivitelezés során pedig - mivel az időhiány miatt reménytelennek éreztem, hogy a kivitelezővel vagy a közös képviselőkkel „pöröljek” - újfent *saját költségemen* az érintett házak minden lakójának *postaládájába dobott küldemény* formájában küldtem körbe tájékoztató anyagokat (ennek tartalmi összeállításához a projektirodától kaptam szakszerű segítséget).

A körlevélben az elérhetőségeim megadásával adtam lehetőséget a lakóknak, hogy ha valakinek kérdése van a projekttel összefüggésben, akkor azt jutassa el hozzám. Sok tucat ilyen hívásom volt, ezekre a projektirodával történt konzultációt követően minden esetben igyekeztem záros határidőn belül érdemi választ szerezni.



4. Átadandó iratok

A testület által elfogadott határozatban foglaltak alapján kijelentem, hogy a projekttel összefüggésben **nincsenek** a birtokomban szerződések, számlák, teljesítésigazolások, megrendelések stb., így ilyeneket csatolni (átadni) nem tudok.

A projekttel összefüggő egyeztetések, megbeszélések jegyzőkönyveit, emlékeztetőit az esetek egy részében elektronikus másolatban (e-mailben) – kérésre vagy e nélkül - megkaptam. Mivel azonban ezek csak másolatok és az érintettek széles körének kerültek kiküldésre az önkormányzaton és a CSEVAK. Zrt-n belül, ezért **semmilyen olyan adattal vagy információval nem rendelkezh(et)em, amely ne lenne megtalálható** a projektiroda és a CSEVAK Zrt. érintett munkatársainál, illetve a projekt hivatalos irattárában.

Tisztelt Képviselő-testület!

Amennyiben a beszámolóval kapcsolatban további kérdés merülne fel, akkor azt természetesen a rendelkezésemre álló információk alapján, legjobb tudásom szerint igyekszem megválaszolni!

Budapest, 2010. november 19.

Tisztelettel,

Borka-Szász Tamás

önkormányzati képviselő



Határozati javaslat:

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Borka Szász Tamás az Ady Lakótelep integrált szociális rehabilitációs program önkormányzati biztosának az 577/2010. (XI. 04.) Kt számú határozat alapján elkészített beszámolóját elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

A határozat elfogadásához a képviselők egyszerű többségű támogató szavazata szükséges.

Vass-Kasza Viktória

Feladó: Borka-Szász Tamás [borkaszasztamas@fibermail.hu]
Küldve: 2010. november 21. 18:42
Címzett: Ábel Attila; Balogh Ernő; Bercsik Károly; 'Borbély Lénárd'; Czibulyáné Szonday Szilvia; Dobák István; Gárday Balázs; Gergely István; Kováts Dániel; Makray Barbara; Morovik Attila; Németh Szilárd; Noé László; Pákozdi József; Reznicek Zoltán; Szenteczky János; Szuhai Erika; Takács Krisztián; Tenk András; Zupkó János; 'Németh Szilárd'; Borbély Lénárd
Másolatot kap: Samna Gábor; dr. Szeles Gábor; Bernádné dr. Faragó Ibolya; Vass-Kasza Viktória
Tárgy: beszámoló
Melléletek: Beszamolo_Ady projekt_Borka-Szasz Tamas.doc
Fontosság: Sürgős

Tisztelt Címzettek!

A Kt. határozatának megfelelően mellékelem az Ady projekt önkormányzati biztosi beszámolót.

Üdvözlettel,

Borka-Szász Tamás
képviselő

_____ ESET NOD32 Antivirus - Vírusdefiníciós adatbázis: 5636 (20101121) _____

Az üzenetet az ESET NOD32 Antivirus ellenőrizte.

<http://www.eset.hu>