

**Budapest XXI.
Kerület**



**Csepel
Önkormányzata**

**KÉPVISELŐ-TESTÜLET
AD HOC VIZSGÁLÓ BIZOTTSÁGA**

Szó szerinti jegyzőkönyv

a csepeli lakásbotrány és más, esetleges visszaélésekkel kapcsolatban
felállított ad hoc vizsgáló bizottság

**2010. november 10-én (szerdán) 16 órai kezdettel
a Polgármesteri Hivatal Nagytanácstermében
(1211 Budapest, Szent Imre tér 10. fsz.5.)
megtartott üléséről**

<u>Jelen vannak:</u>	Bercsik Károly	elnök
	Szuhai Erika	tag
	Reznicsek Zoltán	tag
	Pákozdi József	tag
	Tenk András	tag
	Németh Szilárd	polgármester
	Ábel Attila	alpolgármester
	Borbély Lénárd	alpolgármester
	Morovik Attila	alpolgármester
	Demeterné Homoki Anikó	csepeli lakos
	Dobos Sára	személyi titkár
	dr. Kléber István	ügyvéd
	dr. Rozgonyi Balázs	ügyvéd
	dr. Szeles Gábor	jegyző
	Máthé László	csepeli lakos
	Nagy Ákos	CSEVAK Zrt. munkatársa
	Nagy László	csepeli lakos
	Pálfay Rita	csepeli lakos
	Tóth János	CSEVAK Zrt. FEB elnök
	Uhrin Judit	csepeli lakos

Bercsik Károly Kérem a bizottság tagjait, hogy jelentkezzünk be a számítógépbe. Köszönöm. Meg is kezdenénk a mai munkát. Üdvözlöm a bizottság tagjait, kedves megjelenteket, sajtó képviselőjét. Megállapítom, hogy bizottságunk határozatképes, 5 főből 5 jelen van. Az ülés elején tájékoztatnám a bizottság tagjait, hogy a mai nap folyamán Tóth Mihály leköszönt polgármester és Szenteczky János a CSEVAK Zrt. korábbi vezetője jelezte számomra egy levélben, hogy nem kívánnak részt venni az üléseinken. Az indokaikról csak annyit, jegyző nem jelzett olyan problémát, amire ők hivatkoznak. Mármint hogy bizottságunk nem törvényes módon működne. A második dolog, amiről tájékoztatnám a bizottságot, hogy Werner Péter, a CSEVAK Zrt. jelenlegi vezetője 41 fokos lázzal fekszik otthon, sajnos nem tud eljönni erre az ülésre. Akkor ennek fényében javaslatot tennék a mai napirendre. Javasolom, hogy az 1. napirend pont keretében hallgassuk meg Nagy Ákost, a CSEVAK Zrt. munkatársát. A 2. napirendi pont keretében hallgassuk meg Ábel Attilát, a SZLEB volt vezetőjét. A 3. napirendi pontban pedig hallgassuk meg Németh Szilárd polgármestert. 4. napirendi pontunk pedig az Egyebek lennének. Kérem, hogy erről döntsünk. Aki támogatni tudja, az kérem – gépen kell, vagy kézzel? Kézzel, akkor az kézfelemeléssel jelezze.

10/2010.(XI.10.)CSL

HATÁROZAT

A csepeli lakásbotrány és más, esetleges visszaélésekkel kapcsolatban felállított ad hoc vizsgáló bizottság a mai ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Napirend 1. pontja

Nagy Ákos, a CSEVAK Zrt. munkatársának meghallgatása

Előterjesztő: Bercsik Károly bizottsági elnök

Napirend 2. pontja

Ábel Attila, a SZLEB volt vezetőjének meghallgatása

Előterjesztő: Bercsik Károly bizottsági elnök

Napirend 3. pontja

Németh Szilárd polgármester meghallgatása

Előterjesztő: Bercsik Károly bizottsági elnök

Napirend 4. pontja

Egyebek

Határidő: elfogadásra: azonnal

Felelős: elfogadásért: Bercsik Károly elnök

5 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Bercsik Károly Rendben, megállapítom, hogy egyhangúlag elfogadtuk a mai napirendet. Még annyit kiegészítést tennék a meghallgatott személyek részére, hogy jelenleg a tárgyalt ügyek egy részében büntető eljárás van folyamatban, kérem, hogy ennek fényében tegyenek bármilyen nyilatkozatot. Az ülésről szó szerinti jegyzőkönyv készül, ez bármikor a büntető eljárás későbbi szakaszában felhasználható lehet esetleg a nyomozó hatóságok részéről. Szerintem kezdjük is el. Nagy Ákost üdvözlöm, köszönöm, hogy megjelent. Még annyit mondanék, természetesen minden bizottsági tag kérdezhet, nyugodtan jelezzék kézzel, szerintem egyszerűbb. Nagy Ákostól, Nagy úrtól azt kérdezném, az lenne az első, amiben érdeklődnék, hogy a lakások bérbeadásának, illetve eladásának mi volt a törvényes folyamata a cégnél? Erről egy rövid összefoglalót, ha esetleg.

Napirend 1. pontja

Nagy Ákos, a CSEVAK Zrt. munkatársának meghallgatása

Nagy Ákos Hát, ha nagyon rövid összefoglalót kell mondanom, mindenkit üdvözlök nagy szeretettel. A bérbeadásnak a mikéntjéről a 7/2006-os helyi rendeletünk rendelkezik. Ez alapján szociális bérlakás bérleti jogához kizárólag néhány egyéb olyan esetet, ami önkormányzati gazdálkodási keret, vagy egyéb olyan eset, mint pl. ha valakinek az árvíz elviszi a házat és el kell helyezni. Tehát olyan elhelyezési kötelezettség kivételével, ahol egy megüresedett bérlakást új bérlő részére kell bérbe adni, ezt egyetlen egy féleképpen lehet, egy szociális lakáspályázat útján. Az elidegenítés pedig korábban 3 év, a jelenlegi rendelet alapján fél év bérleti szerződés megléte az alapfeltétele, hogy egy lakást el lehessen idegeníteni valakinek, illetőleg az, hogy közüzemi tartozása ne legyen. Egy kérelmet ad be, erre kap egy tájékoztatást, hogy mi az útja-módja, hogy a folyamat elkezdődjön, be kell fizessen egy összeget, ami fedezi a tulajdoni lap kikérését, az értébecslés elvégzését, illetőleg egy árajánlattételt az ügyvéd részéről. Ezt az összeget, ha befizeti, akkor elindul az elidegenítés folyamata.

Bercsik Károly Köszönöm szépen. Még egy olyan kérdésem lenne Önhöz, hogy a cégen belül mit tapasztalt? Tudom, ez most nagyon tág megfogalmazás, nyilván nem egy adott ügyre kérdezek rá, de általánosságban mit tapasztalt ezekkel a bérbe adásokkal, illetve nevezzük utcanyelven eladásokkal kapcsolatban? Általában törekedtek minden szabály pontos betartására?

Nagy Ákos Hát ez egy elég összetett kérdés, mert viszonylag sok lakás van az önkormányzat tulajdonában. Korábban még ennél is több volt, időközben folyamatosan elidegenítésre került. Az esetek döntő többségében a rendeletnek megfelelően, a 20-30 évvel ezelőtt bérlővé vált bérlők teljesen szabályos módon, a rendszerváltást követően egy kisebb megszakítást kivételével,

folyamatosan megvásárolhatják bizonyos feltételekkel a lakásokat. Ezeket a feltételeket egy részről a Lakástörvény szabályozza, másrészt a helyi rendelet. Döntő többségében ezek az elidegenítések teljesen rendben zajlottak, az előírásoknak megfelelően. Igazából maga az elidegenítés, azt kéne mondani, hogy minden esetben teljesen szabályosan folyt, inkább itt a bére adás mikéntje, ami kérdés, hogy azok, akik nem a rendeletben előírt módon kaptak lakást, az hogy fordulhatott elő. Tehát gondolom ez a sarokpontja ennek a kérdéskörnek. Maga az elidegenítés, ha már valaki bérlő és letöltötte ezt a félév, illetve korábban 3 év bérelti időt, akkor teljesen szabályosan és az előírásnak megfelelően került tulajdonosi pozícióba.

Bercsik Károly Értem, köszönöm. Még egy olyan kérdés lenne, én mint mondjuk egy állampolgár lennék, egy mezei állampolgár, aki olvas erről egy cikket, teljesen mindegy ki írta, hol jelent meg és azt látná vagy olvasná, hogy valaki kapott egy bérlakást és utána 6 hónap múlva megvette. Felmerülnének bennem kérdések, tehát hogy 6 hónap alatt hogy lehet ma Magyarországon lakásra valót, még hogyha látjuk is, hogy sajnos nem éppen piaci áron értékesítették, hanem jóval az alatt. De mondjuk 3-4 mFt-já hogy lesz valakinek 6 hónap alatt, tehát ezt vizsgálták bármilyen formában az elidegenítés előtt?

Nagy Ákos Elidegenítés előtt vizsgálni azt, hogy valaki milyen összeggel rendelkezik, lévén a CSEVAK is az önkormányzat vállalata és hatósági jogkörökkel nem felruházott vállalata. Igazából nekünk nincs lehetőségünk arra, hogy ezeket a kérdéseket mi vizsgáljuk.

Bercsik Károly Köszönöm. Azt vizsgálta bárki, hogy azt a lakást, amit mondjuk eladtak, tehát valaki megvette, mert mondjuk ő ott 6 hónapig bérlő volt, vagy mondjuk a bérlés folyamán bármikor valaki felkereste a személyt, vagy megkérdezte – nagyon egyszerű dolgot mondok – a szomszédokat, hogy az az XY valóban ott lakik-e, hogy ott tartózkodik-e? Mert én úgy tudom, hogy pl. más önkormányzatoknál úgy van a szabályozás, hogy ha van egy bérlő és mondjuk x hónapnál többet távol tartózkodik az adott lakásból, azt be kell jelentenie. Itt ezt bárki vizsgálta, hogy ezek a lakások valóban lakottak-e? Csak szűrőpróbaszerűen például.

Nagy Ákos Hát ez nem szűrőpróbaszerűen működik, ez egy törvényben előírt kötelezettsége a cégnek, hogy a bérlakásokat évente, lehetőség szerint legalább egyszer, egy kötelező bérléményellenőrzés keretében megkeresse. A rendelet előírja, hogy a két hónapot meghaladó távollétet a bérlőnek be kell jelentenie felénk, ennek több oka is lehet. Az egyik pl. az, hogy két hónapi lakbérelmaradás az már a felmondás indoka lehet, míg ha ezt előre jelzi, akkor ez a tortúra elkerülhető. Elidegenítés esetében külön vizsgálatot ilyen szempontból nem tartottunk, csak a rendes éves bérléményellenőrzést.

Bercsik Károly Értem. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük? Szuhai Erikának van, öné a szó.

Szuhai Erika Köszönöm szépen a szót. Az merült bennem föl, hogy azokban esetekben, amikről most itt szó volt ennek az 5 lakásnak az elidegenítésével kapcsolatban, mennyire volt az gyakorlat és esetleg ez máshol is látszott, hogy szociálisnak kiutalták a bérlakást, majd a vásárlás előtt piaci alapúvá minősítették át ezeket a lakásokat? És akkor ilyen módon volt egy ilyen visszaszámlázása a bérelti díjnak, majd hogyha ezt rendezte, akkor vásárolhatta meg a jelentkező ezt a lakást. De hát valahogy az az érzésem, mint hogyha ehhez valakinek belülről mintha súgnia kellett volna. Honnan lett valaki azzal tisztában, hogy neki ezt gyorsan rendeznie kell ilyen módon és a szociális először piaci alapúvá kell minősítenni, hogy ő ezt meg tudja venni? Egyáltalán mi zajlott a háttérben, hogy ez megtörténhessen? Ki volt ott belül, aki ebben esetleg segített? Hiszen ez egy furcsa történet, hogy a piaci alapú lakást, lásd a rendőrkapitány esetében ugye ezt történt, hogy egy szociálisan kiutalt lakás valahogy átminősült piaci alapúvá. Ez mennyire volt az adott rendeletnek megfelelő? Mi kell ahhoz a jelenlegi szabályozásban ahhoz, hogy egy szociális alapú lakás piaci alapúvá minősíttessék át? Ezt ki kezdeményezi és milyen szabály alapján? Köszönöm.

Nagy Ákos Ez a fajta átminősítés semmiféle szabályozáshoz nem köthető. Itt mindösszesen arról van szó, hogy ezek a lakások gyakorlatilag a CSEVAK Lakásügyi Csoport dolgozóinak a tudta nélkül került bérbeadásra, mi csak a bérelti szerződést kaptuk meg, hogy azt le kell fűzni, illetőleg a jegyzőkönyvet, hogy azt tegyük a dossziéba. És nem sokkal az elidegenítési kérelmek benyújtása előtt érkezett egy e-mail Szenteczky János, vagy az info@ címre, nem tudom pontosan hova, most nem akarok butaságot mondani, CSEVAK-hoz érkezett egy e-mail, ami végül is nálam is landolt, melyben egy Horváth B. nevű feladó, nem írta alá a levelet, azt kérdezte a vezetőtől, hogy bizonyos emberek – és

nem a Császár lakásról volt szó ebben, hanem a Rakéta utca 16. szám alatti lakásról, - hogy ez az ember, aki szociálisan nem rászorult, hogy kaphatott szociális bérlakást. És erre az e-mailre történt egy belső ellenőrzés a cégnél, majd ezt követően, hogy jaj, véletlenül szociálisan adtuk bérbe, ezt az elmarad díjkülönbözetet fizessék be, mert az elidegenítéshez addig nem tudunk hozzájárulni, amíg ezt meg nem teszik és ez így utólag került piaci alapon bérbeadásra, ami kvázi tévedés. De ezt rendelet, semmi nem szabályozza. Bár most ez nem szorosan a tárgyhoz tartozik, én mindenféleképpen jogosnak tartanék egy olyan vizsgálatot hébe-hóba a jelenlegi bérlőknél is, hogy vajon megáll-e még, az hogy ő szociálisan rászoruló és támogatott lakbérű lakást kapjon, avagy bizonyos időszakonként ezt át kell minősíteni, hogyha esetleg jobb anyagi helyzetbe kerül. De ez most nem a témához tartozik, elnézést.

Bercsik Károly Köszönjük. Kérdezem, a bizottság egyéb tagjainak, valakinek van-e? Tenk Andrásé a szó.

Tenk András Jól értettem, hogy nem köthető ez az átminősítés szabályhoz, szabályozáshoz? Na, most Ön ezt állította, akkor ennek van valami dokumentuma, hogy megtörtént, ha jól értettem.

Nagy Ákos Egy levelezés van mögötte, igen.

Tenk András Levelezés van mögötte. Akkor rosszul kérdeztem. Tehát az átminősítésnek meg kellett történnie ezek szerint, ha jól értettem. Kell lenni valami dokumentumnak erről, hogy akkor adott lakást átminősítette A-ról B-re. Ezt senki nem írta alá? Nem tudni, hogy ki kezdeményezte? Nem volt ez rendezve szabályok közé, vagy valami dokumentum alapján? Nincs erre előírás, hogy akkor hogy kell egy ilyet kezdeményezni? Van egy eljárása gondolom ennek is, egy ügyrendje, egy eljárás rendje, úgy gondolom. Köszönöm szépen.

Nagy Ákos Ez lévén nem egy mindennapos eset és nem egy általános dolog, hogy szociális bérlakásokat átminősítünk piaci bérlakássá, ennek nincs egy szokásos ügymenete, nincs egy törvényben leírt, vagy rendeletben meghatározott ügymenete, hogy ennek hogy kell kinézni. Itt van nálam a lakásnak a dossziéja, ha van egy kis türelmük, akkor esetleg meg tudom keresni – de azt hiszem pont bele is nyúltam. Igen ez egy 2009. január 20-án keltezett levél, melyben Szenteczky János vezérigazgató úr aláírásával az a levél ment ki, hogy *Tisztelt Császár Mihály úr! A Vénusz u. 27. II. em. 35. szám alatti önkormányzati tulajdonú bérlakás megvásárlására benyújtott kérelmét felülvizsgáltam, melynek során megállapítottam, hogy a 2008. IV. 1-vel megkötött lakásbérleti szerződéstől 2009. január 31-ig szociális alapú lakbér került kiszámlázásra. Az önkormányzati lakás bérbeadásának feltételeiről szóló többször módosított 7/2006-os rendelet értelmében az Ön esetében kizárólag piaci alapon nyílik lehetőség a bérbeadásra. Bérleti időszakára vonatkozóan szociális, illetve a piaci alapú bérleti díj különbsége 216.904,- Ft. Lakásvásárlási kérelmét további ügyintézésre csak abban az esetben tudom engedélyezni, ha fenti különbözetest a mellékelt postai csekken CSEVAK Zrt. számlájára befizeti. 2009. február 1-től a kiszámlázásra kerülő lakbér havi mértéke immáron a piaci alapú, 31.464,- Ft lesz.* Ez a levél előzte meg azt, hogy piacivá minősítették. Nem akarok butaságot mondani, de tudomásom szerint külön piaci bérleti szerződés kötésére nem került sor, de átnézem a dossziét, hogyha véletlenül benne van. Nem én kötöttem a szerződést, ez közjegyző előtt történt, a szerződéskötéskor nem a Lakásügyi Csoport dolgozói, hanem Szenteczky János volt a közjegyző úrnál aláírni a szerződést. Ezek a dolgok számomra egyrészt 2008-2009-ben történt, másrészt meg hogy nem én voltam az ügyintéző, ezért nem merem biztosra állítani, hogy igen vagy nem. De tudomásom szerint nincs ilyen.

Bercsik Károly Kérdezem az állandó meghívottakat, hogy van-e kérdés? Borbély Lénárd kérdez.

Borbély Lénárd Köszönöm a szót elnök úr. Tisztelt bizottság, köszönöm, hogy élhetek a kérdés lehetőségével, mint a bizottság, mondjuk úgy, hogy életre hívója, illetve javaslattevő a bizottság felállítására. Én azt javasolnám, hogy, illetve olyan kérdést kívánok föltenni, ami egy kicsit komplexitásában nézné át ezt az egész történetet és talán segíthet megérteni mindenkinek, köztük nekem is, hogy hogy alakult ki ez az egész. Nagy Ákos úr említette, hogy korábban 3 év volt az elidegenítésnek a minimum időtartama, tehát 3 évig valakinek bérlőnek kellett lennie ahhoz, hogy megvásárolhassa a lakást. Zárójelben mondanám csak, bár itt a képviselő urak tudnak róla, hogy a legutóbbi rendkívüli testületi ülésen egyébként a képviselő-testület hatályon kívül helyezte azt a rendelkezését, ami szerint meg lehet venni a lakásokat 6 hónap elteltével. De visszatérve a kérdéshez, azt szeretném kérdezni Nagy Ákos úrtól, hogy ezt a szabályozást, miszerint 3 év után meg lehet vásárolni a lakást, ez megváltozott 6 hónapos időtartamra. Ennek a rendelettervezetnek volt egy

előterjesztője, akit én nem tudom, hogy ki volt, de nyilvánvalóan a szakmai munka, szakmai kidolgozása a CSEVAK, a Csepeli Vagyonkezelő Zrt. berkein belül történt. Hogyan emlékszik Nagy úr, hogy ki volt a szakmai előkészítője ennek a rendelettervezetnek? Ez az egyik. A másik pedig, az első kérdésben elhangzott, de mégsem részleteiben kérdezett rá azt gondolom az elnök úr, hogy azt a folyamatot lenne szíves bemutatni, hogy hogy jutunk el pontosan odáig, hogy valaki jelentkezik egy lakáspályázatra, vagy egyáltalán mi a kiutalásnak az alapja. Hogyan kerül bárki kapcsolatba az önkormányzattal olyan értelemben, hogy szociális alapú, vagy piaci alapú lakást tud bérelni? És ezt követően, illetve még ebben a szakaszban, ez megint csak egy kérdés formájában már felmerült, de szeretnék erre visszatérni, hogy a döntési mechanizmus hogy történik, és azon belül történik-e vizsgálat az illető személy anyagi helyzetére vonatkozóan? A másik pedig, ez nyilván saját benyomás, vagy élmény, hiszen én is az előző ciklusban, mint a Pénzügyi Bizottság elnöke tájékoztartást részletesen, legalábbis próbáltam részletesen tájékozódni ebben az ügyben. Egyébként én is azt tapasztaltam, hogy szociális alapon lettek bérbe adva ezek a lakások és azt követően, hogy bejelentették a vételi szándékot, itt természetesen valóban érdekes, amit Szuhai képviselő asszony feltett, hogy ha valaki szociális lakást kérelmez az önkormányzattól, akkor 6 hónap után mégis hogyan lesz több millió forintja, hogy ezt megvásárolhatja. De talán ez most nem is a bizottság szempontjából legfontosabb kérdés, hanem amire ki szeretnék lyukadni, hogy vizsgáltuk ezeket az iratokat és valóban azt megtaláltuk, azt a dokumentumot, amikor szociális alapon bérbe lett adva. Ezt közjegyzői okiratba lett foglalva. Arra viszont nyilván nem találtunk, én személyesen nem találtam dokumentumot, hogy közjegyző előtt megtörtént az átminősítése szociálisból piaci alapra. Ez gyakorlatilag egy levelezéssel történt, de nem is az átminősítése, hanem csak egy lakbér különbözet megfizettetése. Tehát összefoglalva azt szeretném megkérdezni, hogy ki volt a szakmai kidolgozója, ha egyáltalán emlékszik erre, ennek a rendelettervezetnek, főleg a 6 hónap tekintetében? Illetve pontosan kérem, hogy mutassa be, hogy mi a döntési mechanizmus onnantól kezdve, hogy valakinek lakhatási gondja lesz, odáig bezárólag, hogy adott esetben megvásárol egy önkormányzati ingatlant. És most itt direkt nem nevesítettem, hogy szociális vagy piaci. Köszönöm szépen.

Nagy Ákos Alpolgármester úr jól mondta, hogy ez egy valóban egy komplex kérdés. Igyekszem röviden összefoglalni. Azt hogy valaki, aki szociálisan nagyon rászoruló és azon kevesek közé tartozik, aki szociális bérlakás bérleti jogához juthat, az nagyon kevés személy jelen pillanatban Csepelen, lévén szociális bérlakásépítés évtizedek óta nincs. A megüresedett lakások függvényében lehet ezeket a lakásokat ismételt bérbe adni. Mint az elején mondtam, bizonyos feladatok ellátása után a megmaradó üres lakások kerülhetnek ilyen értelemben megpályáztatásra. Szociális bérlakás pályázat, lévén 350-400 pályázó is jelentkezik egy ilyen pályázatra, viszonylag ritkán kerül kiírásra. Azt lehet mondani, hogy durván kétfévente, az elmúlt időszakot áttekintve. Ezek a pályázatok általában olyan 10 körüli lakásszám volt, a megpályázható lakások száma. A pályázat kiírásában szerepel egy értékelési, egy pontrendszer, egy értékelési mód, amivel kiszámították, hogy ki az, aki a leginkább rászoruló. Próbálta az együtt költözők számát, a jelenlegi lakhatásukat, a szociális helyzetüket, anyagi helyzetüket, mindent figyelembe venni. Természetesen nagyon nehéz olyan pontrendszert kidolgozni, ami objektív képet ad arról, hogy a pályázónak valóban milyen a szociális helyzete. Ennek ellenére ez a pontrendszer működik viszonylag régóta. Az eredeti pontrendszer kidolgozójának a neve számomra ismeretlen, mert hogy én 2005 óta dolgozom a CSEVAK-nál és ez egy régebbi számítási mód. Illetőleg volt rajta egy változtatási mód, ha jól emlékszem, talán a 2006-2007, azt hiszem 2006-ban volt egy lakáspályázat. Annak a kiírásánál, ha jól emlékszem, ott a feltételrendszert, illetve a pontrendszert, ami volt módosítást az előző évhez képest, azt Szenteczky János tette talán, de ezt, nem néztem utána, ezt meg kellene nézni. És az előterjesztést ki írta, az dokumentálva van, azt meg lehet keresni, hogy ezt a pályázatot annak idején, illetve a számítási módját ki írta, ki tervezte, ki adta be előterjesztés formájában. Annak, hogy a 6 hónapos – elnézést, beszéljek még részletesen a pályázatról? Az hogy 3 évről 6 hónapra lecsökkent a szükséges bérleti időtartam, hogy elidegeníthető legyen egy lakás, ez megint csak egy talán 2006-os előterjesztés, ha jól emlékszem, akkor került 3 évről 6 hónapra csökkentés ez az időszak. Erre viszont nem tudok válaszolni jelen pillanatban, egész biztos, hogy ez is visszakereshető, de én ezt így fejből nem tudom, nem készültem erre a kérdésre, nem tudom megmondani sajnós. Szociálisról piacra átminősítés, azt gyakorlatilag nem tudok mást mondani, mint az előbbi kérdésnél, hogy ez nem egy bevett gyakorlat, erre nincs utasítás, előírás, ez nem is igen fordult elő. Sőt nem fordult elő ezen a 4 eseten kívül, azt hiszem. Olyan, hogy valaki piaci alapon kapott bérlakást, ilyen volt korábban több is, nem csak ez a 4 eset. Viszont arról, hogy piaci alapon, vagy szociális alapon kerüljön bérbeadásra egy lakás, ezt elvileg a rendelet alapján minden február végéig az éppen meglévő polgármesternek a hatásköre eldönteni. Tehát neki kellett volna arról egy határozatot hozni, vagy utasítást adni, hogy abban az évben a lakások hány százaléka kerüljön piaci alapon bérbeadásra, vagy szociális alapon

bérbeadásra. És van egy harmadik, a költségelven, az egy teljesen más kategória, azt most ne keverjük szerintem bele.

Bercsik Károly Köszönjük szépen. Szuhai Erikának van még kérdése.

Szuhai Erika Köszönöm szépen. Azért szeretnék még egy kérdést feltenni Önnek, mert az előbbi kérdésekre adott egy választ és ezt tovább kellett, hogy gondoljam. Azt mondta, hogy nem a Lakásosztály intézte ezekben az esetekben a lakás kiutalását, hanem Szenteczky János vezérigazgató úrtól jött utasítás alapján, illetve magánál a közjegyzőnél is ő járt el a szerződés megkötésével kapcsolatban. Ha ez a menet úgy zajlott ebben az esetben, most maradunk egy esetről, mondjuk a rendőrkapitány úr lakásának az esetében, hogy jött egy külső bejelentés. Ez a bejelentés, ennek a kapcsán történt egy belső vizsgálat és az azt állapította meg, hogy valóban nem jó módon, nem megfelelő módon történt, a rendeletnek megfelelően történt a lakás kiutalása és itt valamit tenni kell. Erre a vezérigazgató úr úgy döntött, hogy gyorsan kéri a piaci alapú lakás, illetve a szociális alapú lakás közti különbséget. Ezt az összeget, amennyiben befizeti a rendőrkapitány úr, akkor már megvásárolhatja ezt a lakást. Most kérdezem én, nem az lett volna ebben az esetben a megfelelő lépés, hogyha fölbontja a szerződést a rendőrkapitány úrral? Hiszen ő egy szociális alapú bérlakást vett bérbe. Kiderült, hogy ő ezt nem tehette volna meg. Ehelyett, hogy helyrehozta volna a hibáját és fölbontotta volna ezt a szociális alapú bérlakás szerződést, ehelyett ő még egy rosszabb döntést választott, hogy fogta és eladta öneki, elidegenítésre lehetővé tette, holott ennek a lakásnak a státusza a szociális alapú bérlakás volt, ha én ezt jól értem. Köszönöm.

Nagy Ákos Jól tetszik érteni, ez eredendően egy szociális bérlakás volt. A belső ellenőri vizsgálat nem azt hozta ki, hogy itt hiba történt és a szerződést át kéne módosítani piaci alapúvá, hanem azt, hogy hiányzik a kiutaló határozat és ezt pótoljuk, ha jól emlékszem. De ez megint egy olyan dolog, nem én vagyok a belső ellenőr, nem én folytattam le ezt a vizsgálatot, úgy hogy pontosan a jegyzőkönyvre, ami itt született én most nem tudok válaszolni. Én úgy emlékszem, hogy az volt a lényege, hogy elmaradt a kiutaló határozat, tehát az a dokumentációnak a lefűzése a dossziéba, ami jogossá teszi, hogy szociális bérlakást kapjon. De hát ilyen bizottsági döntés nem volt, ezt természetesen nem is lehetett pótolni ezt a kiutaló határozatot. Volt még egy kérdése az előbbi körben, amire kimaradt a válasz, hogy ellenőrizzük-e a lakásokat, hogy a bérlő tartózkodik-e benn. Ebben az esetben, a rendőrkapitány esetében kaptunk olyan bejelentést, illetőleg az interneten a hirdetést is megtaláltuk, ahol ezt a lakást hirdette is, a szomszédok elmondása szerint nem a rendőrkapitány úr lakott ott, hanem ezt már a szociális bérlakás időszakában, tehát a szerződés-kötést követően szinten rögtön albérletbe adta tovább és nem ő lakott ebben a lakásban.

Bercsik Károly Köszönjük szépen. Van még egyéb kérdés? Ábel Attiláé a szó.

Ábel Attila Köszönöm. Itt szerintem egy kulcsmondat hangzott el, a kiutaló határozat. És az is, hogy belső ellenőrzés nem találta meg. A kérdésem az, hogy jól értjük-e, hogy a kiutaló határozat, amely alapján létrejön a bérleti jogviszony, az normális körülmények között részese annak a dokumentációnak, amely egy-egy ingatlanhoz kapcsolódik? A másik dolog, hogy az általunk vizsgált esetekben, és amely esetekben feljelentést is tettünk, egyetlen egy alkalommal sem találtunk kiutaló határozatot. Létezhet-e olyan, hogy valahogy *in medias res* kapja meg törvényesen valaki a lakást, úgy hogy sétál a Szent Imre téren és a szökőkút és a HÉV megálló között lesz egy lakása, mert oda lepottyan valahogy? A kérdést nem tudom, hogy érti-e? A második, hogy történt-e már vizsgálat arra nézve, hogy vannak-e még piaci alapú lakások, olyan lakások, melyek esetében még nem történt elidegenítés és még nem történt az elidegenítésnek kezdeményezése sem? Tehát hogy mondjuk 2005-2006 óta történtek-e még ilyen lakáskiadások? Ráadásul úgy, hogy szociális lakáspályázat és piaci alapú versenytárgyalás nélkül? Nem tudom, érthető volt? Köszönöm.

Nagy Ákos Igen, értettem a kérdést. Gyakorlatilag minden szociális bérlakás megkötésekor, amennyiben az nem bérleti jog folytatás, vagy egyéb olyan eset, ahová nem kér a rendelet külön bizottsági döntést, vagy kt. határozatot, ebben az esetekben mindig kell egy olyan határozati és jegyzőkönyvi szám, amely alapján ezt bérbe adjuk, legalábbis mindig kellene. Bizonyos esetekben nem került ilyen határozathozatal és nem került lefűzésre a dossziéba se. Illetőleg a kérdés másik része, hogy van-e ilyen lakás. Van, van még piaci alapon bérbe adott lakás. Nem akarok butaságot mondani, ezekre a kérdésekre nem készültem én föl előre. Tudomásom szerint, nem tévedek nagyot, 10 alatti a szám jelen pillanatban, ami nem került még se elidegenítésre, se vételi szándék bejelentésre nem került eddig ezekre a lakásokra. Viszonylag régi kötésű szerződések, hogy hogy került piaci alapon megkötésre, ezt most nem tudom megmondani.

Bercsik Károly Köszönjük szépen. Egyéb kérdés? Ha nincs, akkor az 1. napirendi pontot le is zárom. Köszöntöm polgármester urat, aki időközben megjelent. Én azt szeretném kérdezni, hogy a 18 órás programra való tekintettel kívánja-e, hogy esetleg Ábel Attila előtt hallgassuk meg, mert akkor módosítanánk a napirendet? Jó, akkor ügyrendi javaslatom van. A 2. napirendi pontban Németh Szilárd polgármester meghallgatására kerülne sor és a 3. napirendi pontban kerülne sor Ábel Attila meghallgatására. Kérem, hogy aki ezt támogatni tudja, az kézfelemeléssel jelezze.

11/2010.(XI.10.)CSL

HATÁROZAT

A csepeli lakásbotrány és más, esetleges visszaélésekkel kapcsolatban felállított ad hoc vizsgáló bizottság – Bercsik Károly ügyrendi javaslatára – úgy dönt, hogy a 2. napirendi pontban Németh Szilárd polgármester és a 3. napirendi pontban Ábel Attila meghallgatására kerül sor.

Napirend 2. pontja

Németh Szilárd polgármester meghallgatása

Napirend 3. pontja

Ábel Attila, a SZLEB volt vezetőjének meghallgatása

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Bercsik Károly elnök

5 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Bercsik Károly Megállapítom, hogy ezt a döntést meghoztuk. Polgármester úrtól azt kérdezném, hogy sajtóból mindannyian tudjuk, hogy jogi útra terelte ezeket az ügyeket. Én azt szeretném kérni, hogy tájékoztasson minket, hogy hol állnak az ügyek. Ön a szó.

Napirend 2. pontja

Németh Szilárd polgármester meghallgatása

Németh Szilárd Jó estét kívánok, tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait és mindenkit, aki megjelent ezen a bizottsági ülésen. A kérdés az elég költői, mert én is szeretném tudni, hogy hol állnak az ügyek. Röviden összefoglalva azért tájékoztatnám a tisztelt bizottságot. Április 7-én tettem először feljelentést a Csepeli Rendőrkapitányságon, mégpedig a volt rendőrkapitány lakásbérleti és lakás megvásárlása kapcsán. És rá egy hónapra értesített engem a Budapesti Rendőr főkapitányság, hogy az általam tett feljelentést ők megkapták, mert továbbította nyilván a kerületi rendőrkapitányság a BRFK-ra. Csalás alapos gyanúját vélték felfedezni az ebben a megtett feljelentésben és ezzel továbbították is a Budapesti Nyomozóügyészséghez, mert az érintett személy az volt rendőrtiszt, nyugállományú rendőrtiszt, és ezért a Nyomozóügyészségnek kell eljárni ebben az ügyben. Akkor így itt megállt az esemény. Közben azért azt tudni kell, hogy a kollégáimmal, Ábel Attilával és Borbély Lénárddal, akik most már alpolgármesterként vannak jelen, velük továbbra is próbáltunk még fölszedni olyan szájakat, amelyek az önkormányzat lakáselidegenítéséhez és lakásbérletéhez kapcsolódnak. Természetesen kértük Tóth Mihály polgármestert, Orosz Ferenc alpolgármestert és a CSEVAK vezetőit, hogy ne rejtegessék előlünk ezeket a dokumentumokat, hanem ezekbe hagy tekinthessünk bele. Ezt csak úgy mellékesen mondom, nem egy nyomozati cselekmény volt, mert mi nekünk erre nincs jogosítványunk, mi csak élünk a képviselői jogosítványunkkal. Megítélésem szerint ezekben az ügyekben nem csak képviselőnek, hanem bármely csepeli, vagy bármely magyar állampolgárnak ki kellett volna adni ezeket a dokumentumokat. Így érkezünk el nyár végére, amikor már kezdett összeállni egy erőteljesebb kép, amikor már nem csak a volt rendőrkapitány lakásbérletével és lakásszerzésével, illetve tulajdonba juttatásával tudnunk bizonyos megállapításokat megtenni. Ekkor én szeptember 1-én és szeptember 22-én kicsit ráerősítve az ügyre, mint országgyűlési képviselő, a Legfőbb Ügyészhez fordultam. Ugyanis azt láttam, nekem nem volt tudásom arról, hogy az addig eltelt, április 7-től szeptemberig eltelt 5 hónap alatt a nyomozó hatóság bármely szerve, akár a rendőrség, akár az ügyészség mit tett ebben az ügyben. Én semmit nem tudtam erről, engem erről senki nem tájékoztatott. Ezért én azt gondoltam, hogy a Legfőbb Ügyész úrhoz kell fordulnom, hogy egy kicsit fölgyorsítsuk az eseményeket, vagy fölhívjuk legalább is a Legfőbb Ügyész úr figyelmét, hogy itt van egy olyan eset, amire érdemes odafigyelni. De egyben ez nem csak egy ilyen figyelem

felhívó volt. Egyébként azt hiszem, a bizottság tagjai megkapták ezt a két feljelentés kiegészítésemet, legalább is azt kértem, hogy kapják meg. Meg van, akkor jó. Egyben feljelentés kiegészítésnek is szántam ezeket a tájékoztatásokat és mindkét alkalommal a Főügyész úr azt közölte velem, hogy a Fővárosi Ügyészséghez továbbította. Nem, a Budapesti Nyomozóügyészséghez továbbította ezeket. Nem, Fővárosi Ügyészséghez továbbította ezeket a feljelentéseket és a nyomozások rendben zajlanak. Közben elérkezett az önkormányzati választás is. Így polgármesterré választottak, látókörmbe került természetesen az ügy, a bizottság megalakult a legelső testületi ülésen. Én fölkeríttem egy ügyvédi irodát, hogy alaposan derítsük föl minden egyes szálát, minden egyes cselekedetét ezeknek az ügyeknek. Ekkor jött az a lehetőség, illetve azt a tanácsot kaptam én az általam megbízott ügyvédektől, hogy mivel már én vagyok a polgármester, ezért ne csak egy egyszerű képviselőként, ne csak egyszerű országgyűlési képviselőként lépünk be ebbe az ügybe, hanem sértettként és sértetti képviseletet kérjek a jogászoktól, hiszen már én képviselem az önkormányzatot. És így hátha rálátunk az ügyekre. Mert még egyszer mondom, hogy azon kívül, hogy engem folyamatosan értesített a Legfőbb Ügyész úr, hogy kihez jutottak el ezek a dokumentumok, ez 3 sor, nem több annál, én semmi mást nem tudtam az ügyről. Amikor én megbíztam az ügyvéd urat, hogy járjon el az Ügyészségen mint sértetti képviselő, akkor én megkérdeztem a hivatalt is jegyző úrtól, illetve a CSEVAK vezérigazgatójától, hogy jártak-e erre rendőrök, vagy ügyészek, vagy valami ebben az ügyben. Akkor tudtam meg, hogy májusban kereste meg a CSEVAK-ot és a jegyző urat a Nyomozó Ügyészség és dokumentumokat foglaltak le, egy nagy adag dokumentumot kértek be ebben az ügyben, amit június 12-én, ha jól emlékszem jegyző úr, át is adott a CSEVAK a jegyző úron keresztül az Ügyészségnek. Erről az egyetlen egy nyomozati cselekményről van eddig tudomásom. Az ügyvéd úr megkeresésére még nem válaszolt az Ügyészség, ha jól tudom. Viszont én közben kaptam egy másik levelet és ez megint csak bonyolítja az ügyet, hogy az Ügyészségről visszakerült a BRFK Gazdaságvédelmi Osztályára ez az ügy. Tehát így a kör bezárult, azt hiszem október 27-én vagy 26-án értesítettek erről. Miután megtartottuk azt a két héttel ezelőtti sajtótájékoztatót, amiben bejelentettük, hogy sértetti képviseletet kérek és továbbra is fenntartom ezeket az ügyeket, sőt nagyon szeretném, ha már végre komoly nyomozati cselekmények történének. A rendőrség november 16-án 14 órára beidézt mint tanút. Már épp itt volt az ideje szerintem, hogy meghallgassanak és én egy tanúként meg fogok jelenni. Gyakorlatilag ennyi a nyomozati ügy, ami történt. Annyit még el szeretnék mondani, ha megengedi elnök úr és a tisztelt bizottság, hogy a lényegét ennek az ügynek nem tudom, hogy ismertette-e valaki, hogy én miért tettem feljelentést. Azért tettem feljelentést, mert mindegyik ügyben, de ezt legelőször a rendőrkapitány lakása ügyében tapasztaltam, ugyan az a módszer van a lakástulajdonba juttatására és ezért is hajtottuk azt, hogy legyen egy ilyen bizottság, amelyik ezt vagy megerősíti, vagy újabb ügyeket tár föl, vagy legyengíti. Tehát valami történjen önkormányzati szinten is, mert ugyan azt a módszert véltem felfedezni. És ha ugyan az a módszer, ha egy ügyben történik az, hogy elfelejtetik valakik megnézni, hogy a bérlő az jogosult-e bérleményre, ha egy ügyben történik, hogy elfelejtik valakik megnézni azt, hogy valaki szociális bérlőnek jut és akkor úristen most meg akarja venni, de akkor gyorsan fizesse be a különbözetet, a szociális meg a nem szociális lakás bérlési díja közti különbséget, azt mondja az ember, tényleg van ilyen. Be kell hívni az ügyintézőt, kell neki adni egy fenyegetést, azt mondani, hogy akkor 6 hónapig nem kapsz fizetésemelést, vagy nem tudom, meg van ennek a maga munkajogi ügye és akkor nincs semmi gond. De itt nem ez van. Itt én azt vélelmeztem, hogy komoly bűncselekmény van, megalapozottnak gondoltam, de nem csak én, hanem a BRFK is megalapozottnak tartotta. Arról tájékoztatt engem, hogy csalás ügyében megalapozottnak tartotta. Én a feljelentés kiegészítésemmel fölhívtam a Legfőbb Ügyész úr figyelmét arra és kértem, hogy a nyomozás az mindenféleképpen induljon el ne csak a csalás ügyében, hanem a hivatallal való visszaélés, közokirat hamisítás és hűtlen és hanyag kezelés ügyében is, mert az önkormányzatot nagyon komoly kár érte. Az én számításaim szerint minimum 35 mFt csak a mostani tudásom szerint mondom ezt. Én egy ilyen komoly bűnügyi szálát is véltem felfedezni, ezért tettem meg a feljelentésemet és van egy másik, ami pedig az önkormányzat működésére vonatkozó nem teljesen tiszta rendelet, nem teljesen tiszta szabályok. Nincs meghatározva alá-, fölérendeltségi viszony, kinek milyen jogköre van, ki mit intézhet. Szóval ebben az ügyben is van egy ilyen szál. Gondolom, hogy ezt a szálát fogja a tisztelt bizottság valahogy rendbe rakni, hiszen az előző alkalommal már javaslatot is tett arra, hogy akár rendeletmódosítást is csináljunk. Köszönöm szépen.

Bercsik Károly Köszönöm polgármester úr. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük polgármester úrhoz? Nincsen. Állandó meghívottak, valaki? Nincs, akkor köszönöm, lezárnam a 2. napirendi pontot.

Németh Szilárd Köszönöm, én akkor mennék.

Bercsik Károly Köszönöm polgármester úr. 3. napirendi pontban Ábel Attilát, a Lakásbizottság korábbi elnökét hallgatnánk meg. Nekem az a rövid kérésem lenne, hogy eddig a napirendi pontok feléig jutottunk el, viszont már egy órája tart az ülés. 18 órakor egy nagyon fontos rendezvényre át kell érnünk. Ha nem feltétlenül fontos, akkor próbáljuk valahogy keretek közé zárni a kérdésláncolatokat. Köszönöm szépen. Megnyitom a 3. napirendi pontot. Nekem első kérdésem az lenne, hogy mit tapasztalt alpolgármester úr, Önöket az elmúlt ciklusban tájékoztatták minden lakásokkal kapcsolatban zajló döntésekről? Vagy inkább azt tapasztalta, hogy mondjuk ki, megkerülték az Önök bizottságát? Köszönöm.

Napirend 3. pontja

Ábel Attila, a SZLEB volt vezetőjének meghallgatása

Ábel Attila Köszönöm szépen. A Lakásbizottság részéről a helyzet a rendeletek miatt viszonylag egyszerűnek tűnt, nagyon sokáig teljesen egyszerűnek tűnt. Szociális bérlakásoknál szociális bérlakás pályázat, piaci lakásoknál versenytárgyalás és költségalapú lakásoknál szintén pályázati úton ment, vagy kellett volna mennie a pályázatásnak. Tehát minden esetben pályázatással kellett volna kiadni ezeket a lakásokat és természetesen a bizottság tudtával. Számomra igazándiból ez egy evidencia volt én abban nem gondolkoztam, hogy a rendeleteket totálisan megkerülve történhetett bármilyen lakáskiadás, lakásvétel, amit most úgy mondunk, hogy lakás mutyi. Nyilván, hogyha rákérdeztem volna, hogy van-e, lehet tippelni, hogy mi lett volna a válasz, nyilván az, hogy természetesen nincs ilyen. Megdöbbenve értesültünk a rendőrkapitánynak a lakásügyéről, már csak azért is, azt meg kell mondjam őszintén, hogy ha a testület elé bevitték volna, hogy a rendőrkapitánynak kell egy olyan lakás, amit arra használna, hogy elhúzódo ügyek esetén legyen hol pihennie pár órát, akkor szerintem a testület simán megszavazta volna, hiszen ez egy tök normális kérés. Csak hogy a gyanú szerint neki nem arra kellett a lakás, hogy pihenjen, mondjuk két akció között, vagy egy nagyon húzós nap után, hanem a gyanú szerint arra kellett neki ez a lakás, hogy aztán rendkívül olcsón megvegye. Azt is látjuk, hogy albérlésbe lett kiadva. Tehát a válasz az, hogy nem tudtunk ezekről az ügyekről és amikor az első ügyről, a Császár Mihály féle lakásügyről értesültünk, mi azonnal próbáltunk több információhoz jutni, de ezt minden szinten gátolta az akkori kerületi vezetés. Én összeírtam egy kronológiát, legközelebb azt is behozom, nagyon szépen látszik, hogy gyakorlatilag minden lépésünkben hátráltattak. Folyamatosan, itt a polgármester úr elmondásából is látszik, hogy azért fél évig tartott, amíg adatokat megkaptunk, folyamatosan minden szinten megpróbálták akadályozni, hogy mi képviselőként hozzájussunk azokhoz az adatokhoz, melyekhez egyébként Császár Mihály ügyének kiderülése után nagyjából egy héttel már hozzá kellett volna jutnunk.

Bercsik Károly Köszönöm szépen alpolgármester úr. Volna-e a bizottság tagjainak kérdése? Kérdés nincs. Ábel Attila még egy kiegészítést tenne.

Ábel Attila Még egy kiegészítést szeretnék tenni. A megkapott anyagokról szeretnék nagyon fontos információkat elmondani. A kapott anyagok között van a két feljelentés kiegészítés, amiről már elhangzott, hogy hogyan került ide. Ez egy olyan változat, amely anno sajtó számára is készült, ezért személyes adatok nincsenek benne, ez bárki számára tovább adható változatban van. Tehát akár a szakértőknek, bárkinek le lehet másolni, oda lehet adni ez egy nyilvános dokumentum. Van egy táblázat, ugye mi többször végeztünk számításokat arról, hogy mekkora lehetett a kárösszeg. Többször elhangzott már a 35 milliós szám. Ez azután készülhetett, mert ha jól megnézik – erről a táblázatról beszélek – itt már 40 millió látszik, akár korszerűsíthetjük a sajtónyilatkozatainak, mert akkor mondhatjuk, hogy legalább 40 milliós az általunk becsült kára az önkormányzatnak. Ebben a táblázatban egyéb számításokat is lehet látni. Jól látszik az, hogy mi mire szálltunk rá. Nagy Ákos, a CSEVAK Zrt. munkatársa itt elmondta, hogy hogy történt a piacosítása a szociális lakásoknak. Gyakorlatilag volt egy bejelentés, ami után futótűzszerűen megpróbálták szociális lakásként nem szociálisan rászorulóknak kiadott lakásokat piaci lakásokká formázni. Gyakorlatilag ennek köszönhető az egész, hogy mi úgy érezzük, hogy a lakás mutyi kategóriába eső lakások többségét megtaláltuk, szerintem nem mindet, mert csak azt kellett néznünk az adatbázisban, amit aztán végül megkaptunk, hogy hol vannak piaci alapú lakások és hogy mikor kezdődött a bérleti jogviszony és mikor adták el a lakást, illetve volt-e felújítás. Ezt a néhány paramétert néztük és így szűrtük ki azokat a lakásokat, amelyek esetében a feljelentés is történt. Szeretném kiemelni a további mellékleteket. Az egyik az láthatóan e-mailből van, az egyik augusztus 4-ei, reggeli, a másik pedig augusztus 6-ai. Ezt a két e-mailt én Orosz Ferenc úrtól kaptam meg. Az első e-mail is azért érkezett, mert lakásbizottsági elnökként kértem ezeket az adatokat és dokumentumokat. Érdekességképpen mondom, hogy az első e-mailben látható már a melléklet címéből is, hogy *lakáseladás kimutatás 2006-2010 monogramos xls*.

Tehát gyakorlatilag nem kaptuk meg, itt se kaptuk meg azokat az adatokat, amiket kértünk, mert csak monogramos formában juttatták el hozzánk. De ami még érdekesebb, szeretném felhívni a figyelmet pl. a 2008-as évnél a 27-es sorra és ezt kérem, hogy jelöljék is meg, és a 2009-es évnél a 17-es sorra, a következő lapon van, 2009-es évnél 17-es sorra. Mi ugye láttuk, hogy polgármesteri döntés, az van odaírva, ami ugye mint tudjuk, nem létezik, tehát ilyen nincs, szeretném felhívni a figyelmet. Ez 2010. augusztus 4-én jött ez az e-mail. Borbély Lénárd ezek után külön felhívta a figyelmét Orosz Ferenc úrnak, ha jól emlékszem, hogy mi nem monogramos formában kérjük az adatokat. Ezután küldték el 2010. augusztus 6-án a következő e-mailt. Itt látszik egyébként az eredeti adatkérés. Itt érdemes megnézni újra ezeket a sorokat, azt fogják tapasztalni, hogy itt már az előzővel ellentétben az van írva azt hiszem, hogy előzmény nem található. Igen, előzmény nem fellelhető. Tehát az előző e-mailnél még az volt írva, hogy polgármesteri döntésre kapták a lakást, itt pedig már nem tudják, hogy miért kapták. Érdekes, két nap alatt eltűnt ez a tudás. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy mindkét dokumentumban a táblázat személyes adatokat tartalmaz, tehát ebben az esetben, jegyző úr tájékoztatása szerint két lehetőség van. Vagy a bizottság végén visszaadják ezeket a dokumentumokat, vagy megtartják, de nagyon fontos, tudják használni, megtarthatják, de nagyon fontos, hogy a képviselői eskükhöz híven a személyes adatokat nem adhatják át másik félnek. Még akartam valamit mondani, igen, érdekességként mondom, hogy Szenteczky Jánosnak a közleményei alapján, ő azt mondta, hogy Császár Mihály lakása is polgármesteri döntés alapján lett kiutalva. Ezt azért mondom, mert ugye azóta sem azt nem tudta megmondani Szenteczky János korábbi vezérigazgató úr, hogy milyen rendelet alapján adták ki a lakást, se az nem derült ki, hogy ez valójában hogy történt. Mert ez a polgármesteri döntés, illetve polgármesteri kiutalási dokumentum valahogy eltűnt minden esetben. Ez a dokumentum egyetlen egy általunk vizsgált esetben sincs meg. Valamit még akartam mondani, de nem jut eszembe. Akkor ennyi, ha felmerül, ja igen, még a mellékelt dokumentumok között található az a levél, amelyet 2006. és 2010. között lakást vásárlók kaptak meg, minden egyes esetben, tehát több száz ilyen ember kapott lakást, ebben gyakorlatilag Szenteczky János úgy mutatja be a FIDESZ-nek a tevékenységét, mintha mi megkérdejeleztük volna minden egyes lakásvásárlónak a jó szándékát és törvényes lakásvásárlását. Mint tudják a bizottság tagjai ez ügyben, már az önmagában egy nagy kérdés volt, hogy a CSEVAK hogy adhatott ki reklám célra ilyen adatokat, személyes adatokat egy politikai szervezet számára. Elvégre Szenteczky János akkor már nem volt a CSEVAK vezérigazgatója egyrésztől, másrésztől pedig, ha a CSEVAK vezérigazgatója lett volna, akkor meg nem használhatta volna fel ezt politikai célra. Köszönöm szépen.

Bercsik Károly Köszönjük szépen. A bizottság tagjait kérdezem, hogy van-e kérdésük Ábel Attilához? Tenk Andrásé a szó.

Tenk András Köszönöm. Inkább egy rövid észrevétel, meg hogyha Bercsik úr még egyszer összefoglalná amivel nyitotta a mai bizottsági ülést, hogy igazából hiányolom, hogy az érintettek közül senki nem tudott eljönni. Jó lenne, ha legalább valami rövid választ kapnánk, mert félreértés ne essék, de egy kicsit ez így kvázi egyoldalú dolog. Tehát én személy szerint örülnék neki, mert én azt a nézetet képviselem, a tisztán látás az nagyon fontos, az átláthatóság. Jó lenne, vagy jó lett volna hogyha sikerülne az érintetteket is valahogy, legalább akár egy rövid tájékoztatást tudjanak adni, vagy valami. Tulajdonképpen akár segítséget is tudnának adni, hogy akkor ez az ügy ez mindenképpen hamarabb felderüljön, illetve hamarabb lehessen zárni mindenkinek úgymond a megelégedésére. Köszönöm szépen.

Bercsik Károly Köszönöm. Átadom a szót, a válaszadás jogát, nem tudom, hogy ez hivatalos-e, Ábel Attilának, ha ehhez van?

Ábel Attila Erre is van. Természetesen sajnós azzal mi nem tudunk, illetve nem tud mit kezdeni az elnök úr, hogyha Szenteczky János és Tóth Mihály egyszerűen nem hajlandó válaszolni a kérdésekre. Ezzel kapcsolatban azt szeretném mondani, azt, hogy milyen jogalapon történtek a lakáskiutalások, én valamikor nyár óta folyamatosan kérdezem. Tehát az elmúlt 4 hónapban ha hússzor nem kérdeztük meg, akkor egyszer sem. Ha valaki nem bűnös, törvényesen végezte a munkáját és azt mondják neki, hogy ezt bizonyítsd, mondd meg, hogy mely jogszabály alapján, én azt gondolom, hogy egy normális ember igyekszik a lehető leggyorsabban válaszolni, hogy a bűnösségnek még az árnyékát is elvesse. Itt meg volt hónapokon keresztül, gyakorlatilag Császár Mihály lakásvásárlása óta, meg volt a lehetőség, az abszolút lehetőség meg volt a csepeli vezetésben arra, hogy ők válaszoljanak a kérdésekre és tisztázzák a jogi kérdéseket, és hogy gyakorlatilag bebizonyítsák, hogy minden törvényes volt. Tavasz óta várunk erre, tavasz óta ők erre nem hajlandók. Az is látszik, hogy

az általuk elküldött levél az egy nevetséges kifogás szerintem. Elnök úr át fogja küldeni a bizottság tagjainak.

Bercsik Károly Kiosztásra került? Nem? Jó, akkor át fogjuk küldeni e-mailben.

Ábel Attila Azt meg kell mondanom, hogy amikor az előző képviselő-testület elé került ennek a bizottságnak a megalakításának a javaslata, akkor a jegyző úr már elmondta, hogy miért törvényes ez a bizottság és miért törvényes a neve is. Az egyébként MSZP-s többségű testület megszavazta a bizottság létrehozását. Most megint a mögé bújni, hogy nem is jó a név, én ezt nevetségesnek tartom. Köszönöm.

Bercsik Károly Így van. Véleményem szerint is teljesen mondván csinált okokra hivatkoznak. Gyakorlatilag arról van szó, hogy a bizottság nevét nem tudják elfogadni, erről van szó. De szerintem lett volna rá lehetőségük, hogy ezt esetleg itt elmondják, hogy a kérdésekre válaszoljanak. Sajnos nem jelentek meg az említett urak, nem tudok ez ügyben egyebet tenni. Minden ülésünk nyitott, mindenről fognak kapni továbbra is meghívót, keresni fogjuk őket, reméljük, hogy egyszer reagálni fognak ezekre a megkeresésekre. Szuhai Erikának van még kérdése Ábel Attilához.

Szuhai Erika Köszönöm szépen a szót. Az előző bizottsági ülésünkön volt, nem tudom pontosan, azt hiszem talán Pákozdi képviselő úrnak, nem Tenk Andrásnak volt egy olyan kérdése, hogy mennyire voltak jóhiszeműek voltak ezek, mennyire tekinthető jóhiszeműnek ez a lakásvásárlás ebben az öt esetben, ez mennyire volt esetleg a vásárlók részéről etikus, megfelelő. És most itt alpolgármester úr válaszolt jó néhány gondolatban is feltett kérdésünkre, illetve azt gondolom, mert hogy a tájékoztatás az olyan volt, hogy én azt gondolom, hogy azért nem kell kérdéseket feltenni, mert elég széles körben kimerítette a lehetőségeket. Viszont azt szeretném, ha megerősítené, mert pontosan ez az amit Tenk képviselő-társam föltett a múlt alkalommal, hogy ha ez jóhiszeműen történt volna, ez a lakásvásárlás, a rendőrkapitány úr lakásvásárlására gondolok most. Akkor hol van a jóhiszeműségnek a határa akkor, amikor a végén, abban az esetben, amikor ő kiegészítette a szociális bérlakás és a piaci alapú bérlakás közti különbséget, akkor gyakorlatilag egy 35 ezer forintos bérleti díjat fizetett havonta ezért a lakásért. 35 eFt gyakorlatilag, én azt gondolom, ha körbenézünk most a hirdetésekben, 35 eFt körül már lehet egy egyszobás garzont bérelni Csepelen, de 40 eFt-ért már biztosan. Tehát ha itt valóban öneki arra volt szüksége, hogy egy lakást abból a célból biztosítsanak számára, hogy amikor elhúzódnak a rendőrségen töltött ügyei, mármint a munkában töltött ügyei, akkor utána ne kelljen, mivel ő nem csepeli lakos volt, ne kelljen hazautaznia, hanem itt tudjon pihenni. Akkor miért volt erre szükség, ha ő ezt gyakorlatilag piaci alapon is megtehetette volna? Hát nyilván azért, mert volt egyfajta vételi szándéka, és ezt már nyilván előre tudhatta. Én ezt nem tudom, én ezt csak vélelmeztem és hangosan gondolkodom. Tehát itt kérdezem meg, vagy visszakérdeznék, hogy valóban jóhiszemű ez a történet? Hiszen abban az esetben, amit ő kifizetett, ez valóban piacon is elérhető lett volna, vagy a szabad piacon is elérhető lett volna. Köszönöm.

Ábel Attila Én erre nem tudok válaszolni, mert lehet vélelmezni dolgokat. Azt gondolom, a legfontosabb az, hogy történjen meg az esetek alapos kivizsgálása és a rendőrség, illetve a nyomozó hatóság részéről is történjen ez meg, illetve szülessen egy bírósági ítélet az ügyben. Én csak annyit tudok, hogy Hunvald György esetében megszólalásig hasonló esetek vannak a vádiratban, szintén lakáskiadások, szintén barátoknak esetenként. Hozzáteszem, itt a soroksági barát esetében, hogy a Hunvald esetében van ilyen baráti cég megbízatás is. A nyomozó hatóság és a bíróság feladata az, hogy ebben rendes nyomozás és döntés szülessen. Azt viszont meg kell vallanom őszintén, hogy egyáltalán nem értem, hogy fordulhatott elő az, hogy tavasz óta a rendőrség, a nyomozók semmit nem tudtak előre haladni. Egyszerűen felfoghatatlan, főleg annak tükrében, hogy azt is jeleztük a feljelentés kiegészítésben, hogy dokumentumok tűntek el, vélhetően dokumentumok tűntek el az aktákból. Most már kiderült, hogy a lakáskiutalások, a kiutalási határozatok normális esetben részei az ingatlanok aktáinak. Ezekben az esetekben meg nem voltak ott, sőt belső ellenőrzés is, ha jól hallottam, rámutatott arra, hogy van hiányosság. Egyszerűen felfoghatatlan, hogy mindezek után, számomra felfoghatatlan, hogy a nyomozó hatóság nem jött ki és nem nézte meg, hogy tényleg mi van.

Bercsik Károly Köszönjük szépen. Egyéb kérdés? Ha nincs, akkor lezárnám a 3. napirendi pontot is és megnyitom az Egyebeket.

Napirend 4. pontja
Egyebek

Bercsik Károly Pákozdi képviselő-társam megkeresett egy ügyel, Uhrin Judit ügyével. Azt kérte, hogy a hölgynek adjunk röviden szót. Én erre most természetesen lehetőséget adok, az időkeretekre azért tekintettel röviden. Pákozdi úr, ön é a szó.

Pákozdi József Rövid leszek, néhány mondatban bemutatom a hölgynek az esetét. Tehát egy eseti problémát szeretnék bemutatni, amely több hiányosságra felhívja a figyelmet. Az egyik szereplő Uhrin Judit, aki itt van köreinkben. Van neki egy önkormányzati főbérleti lakása a Rákóczi tömbben. A Rákóczi ligetben elkezdődött az építkezés. Úgy dönt, hogy 2007. júniusban vásárol egy lakást a Rákóczi ligetben, amit a Csepeli Lakásfejlesztő időben nem ad át 2007 júniusában. Rögtön felveszi a CSEVAK-kal és a Csepeli Lakásfejlesztővel a kapcsolatot és megállapodást kötnek a bérleti díj átvállalásról mind a két fél beleegyezésével. A Csepeli Lakásfejlesztőnek napi 1500 Ft kötbért köteles fizetni. A CSLF nem teljesíti, de a CSEVAK csak 2008 júniusában értesíti az ügyfelet, hogy azonnal fizessen ki 710.511 Ft-ot, mert a bérleti szerződést felmondják, pedig ekkor már a megállapodás élt a CSEVAK és a CSLF között, ami 2008. 01. 31-én meg is történt. Itt van egy nyilatkozat, amiben Károlyi Péter beruházási igazgató a következőt írja:

A mellékelt megállapodásban foglaltak alapján Budapest XXI. kerület Rákóczi Ferenc út 97-105. sz. ilyen és ilyen lakásra vonatkozó bérleti díjat a Csepeli Lakásfejlesztő Zrt. átvállalta. A fizetési kötelezettség kiegyenlítését csak akkor tudja a társaság rendezni, amennyiben a mellékelt megállapodás záradéka a bérbeadó által alá lesz írva. Tekintettel a fenti indokunkra kérem, a megállapodás záradékát aláírni szíveskedjenek, hogy a fizetési kötelezettséget rendezni tudjuk. Együttműködésüket előre is köszönve. Tisztelettel Károlyi Péter beruházási igazgató. Melléklet Megállapodás 3 példányban.

Ami a CSEVAK-nál megtalálható. Uhrin Judit felkeresi 2008. 06. 03-án Károlyi Pétert, aki felhívja Szenteczky Jánost és ígéretet tesz a Szenteczky úrnak, hogy rendezze az elmaradt számlákat, ami nem történt meg. Uhrin Judit műszakilag átveszi a lakást 2009. 01. 16-án a Csepeli Lakásfejlesztő főljajánlására. Majd 2009. 02. 23-án felkeresi Tóth Mihályt, hogy segítsen a lakásának az átvételében, mert a Csepeli Lakásfejlesztő nem tárgyal Uhrin Judittal, nem kapja meg a kulcsot. Tóth úr ígéretet adott az ügy kivizsgálásra, amit Szenteczky úr meg is tett. A levél alapján a ház használatba vételi engedélye 2008. 08. 13-án megtörtént, de birtokban 2010. 03. 08-án tudta venni Uhrin Judit. A műszaki átadás csak 2009. 01. 16-án volt. Az önkormányzat feljelenti az ügyfelet lakáskiürítés tárgyában 2009. 02. 10-én, amiről még a polgármesteri látogatásokon nem volt tudomása, viszont a polgármesternek tudnia kellett volna erről. Végrehajtási kérelem 2010. 02. 04-én jogerőre emelkedés napján a követelés 1.507.645 Ft + költségek voltak. Viszont 2010. 09. 30-án, amikor a hölgy átadta a CSEVAK-nak az előző főbérleti jogot, már 3.257.000 Ft. Kérem, hogy vizsgálják ki, hol és mikor mulasztott a CSEVAK, ugyanis a nyilatkozatban, illetve a szerződéskötésben foglaltakat a CSLF nem teljesítette és a tartozást a hölgygel szemben akarta, vagy akarja érvényesíteni. Az ügyfél elismeri a közüzemi tartozását, de a fenti alapján az összecszerűségeit vitatja. További részletekről kérem, hogy az érintett is hagy mondja el a véleményét, kérem neki szót adni. Köszönöm szépen.

Bercsik Károly Köszönjük szépen. Megadnám a szót Uhrin Juditnak. Kérem, egy olyan 5 percben maximum legyen szíves ezt az ügyet összefoglalni. Köszönöm.

Uhrin Judit Köszönöm, hogy meghallgatnak. El szeretném mondani, hogy itt az ügyet nagyjából végighallgatták. Ezt én 3 évig éltem át a gyerekeimmel. A 3 év alatt azért az ember teljesen ellehetetlenítik és munkája sincs az embernek. Nagyon nagy örömmel, hogy 2006-ban vásárolok egy lakást és 2010-ben át is vehetem úgy, hogy ebben az önkormányzat nem segít, a CSEVAK vagyonkezelő pedig ezt a nyilatkozatot eltusolja. Eltúsol egy olyan nyilatkozatot és már vannak érintett személyek, tehát nem kell esetleg azt mondani, hogy sokan nem tudnak róla, csak Szenteczky János úr, mert ez nem igaz. Minden egyes papíromat Nyák Mónika lakásügyön dolgozó hölgy tud róla és szándékosan eltusolja, én ezt ki merem most már jelenteni. Meghurcolnak jogtalanul, beperelnek, holott mindenki tud az ügyemről és mindenki tudja, hogy csepeli lakos vagyok és nem segítenek. A lényeg most ott van, hogy november 3-ával inkasszózták a számlámat, tehát semmilyen bevételünk nincs a gyerekekkel. És ahhoz, hogy ezt az egész ügyet véghez vigyem, ahhoz felkértem a Polgármesteri Hivatalt, most november 8-án, hogy segítsenek abban, hogy ezt az inkasszónak a felfüggesztésre utasítsa a CSEVAK és dr. Gudmon Zsuzsát, hogy függesszék fel és akkor így hozzájuthatunk a bevételünkhöz a gyerekekkel. Aztán persze megy tovább az ügyem megint. Még egy nagyon fontos dolog, a végrehajtói papírokat november 3-án vettem kézhez. Miért? Mert a CSEVAK azt kéri, itt vannak a bizonyítékok, a végrehajtói irodától, hogy nem igényli, tehát van egy olyan mondat, hogy igényli-e ön, hogy ott legyenek a CSEVAK személyzetétől is, hogy kiürítsék és végrehajtsák ezt az egészet rajtam. Odaírják, hogy igen, de amikor azt kérdezi a végrehajtó a papíron,

hogy igénylik-e azt a vagyonkezelőtől, hogy levélben is értesítsék az adóst, akkor meg azt írják, hogy nem. Hát most itt tart az ügy.

Bercsik Károly Köszönjük szépen a tájékoztatót. Borbély Lénárd alpolgármester úr kért szót az ügy kapcsán, megadom a szót.

Borbély Lénárd Köszönöm szépen, tényleg csak nagyon röviden, mert utána a jótékonysági estre szeretnénk átérni időben. Azért szerettem volna szót kérni, mert a hölgy most járt bent a Polgármesteri Hivatalban és én beszéltem vele, illetve én próbálok segíteni az ő ügyében és ezzel kapcsolatban a bizottság tagjait szeretném tájékoztatni azzal a résszel foglalkozva, ami azt gondolom a bizottságra tartozik és tényleg csak nagyon röviden. Nagyon örülök egyébként, hogy ide került ez az ügy, hiszen ez az ad hoc vizsgáló bizottság a CSEVAK körüli ügyekkel foglalkozik. Azonban szeretném tájékoztatni a bizottság tagjait, illetve jelenlévőket, hogy ebben az ügyben gyakorlatilag megindultak az intézkedési eljárások. A legfontosabb problémának azt látom, azt az elemét ennek az egész ügyletnek, hogy történt egy megállapodás, mi alapján mivel nem tudta átvenni a hölgy az újonnan megépült, vagy épülő lakást, ezért kötbérre volt jogosult. Ez a kötbér napi 1500 Ft volt. Mivel nem volt lakhatása a hölgynek, ezért mivel Pákozdi úr elnézést, csak ezt kihagyta, fontos elem, az önkormányzathoz fordult a hölgy, hogy kapjon egy önkormányzati lakást átmenetileg. Meg is kapta ezt az önkormányzati bérleményt, ott lakott és történt egy megállapodás Uhrin Judit illetve a Csepeli Lakásfejlesztő között, hogy napi 1500 Ft, ez havi kb. 45.000 Ft, tehát kb. havi 45.000 Ft erejéig a bérleti díjat fizeti a Lakásfejlesztő Uhrin Judit nevében a Csepeli Vagyonkezelő Zrt-nek. Ez a megállapodás is itt, adott esetben majd a jogász uraknak a segítségét is fogom kérni, nem most, hanem a későbbiek folyamán, illetve az állásfoglalásukat, mert bár ez egy kétoldalú megállapodás, tehát Uhrin Judit és a Lakásfejlesztő között, viszont a Csepeli Vagyonkezelő aláírta. Egy nyilatkozatot aláírt, hogy ő ezt tudomásul veszi. Na én ennek a joghatását nem ismerem. A konkrét probléma ezzel az üggyel, hogy a Lakásfejlesztő nem fizette a lakbért Uhrin Juditnak a nevében, illetve a részére a Csepeli Vagyonkezelőnek. Az képezi gyakorlatilag a vizsgálat tárgyát, holnapi nap fogok erről feljegyzést kapni a CSEVAK-ból, hogy hogy történhetett az meg, illetve jogilag helyes volt-e az az eljárás, hogy gyakorlatban a Csepeli Lakásfejlesztőnek a sarát, tartozását ráterhelték a hölgynek a vadi új ingatlanjára, ami egyébként banki hitellel is terhelt. Nem haragszik rám, hogyha ezt elmondom? Holnapi nap kapok ebben felvilágosítást. Én nagyon szívesen a Pákozdi úrnak az ügy bizottság elé hozójának konzultálok ebben, illetve tájékoztatom erről az ügyről, hogyha Uhrin Judit is igényli. És én azt ígértem a hölgynek, hogy mindenben fogunk segíteni. Ez a lakbértartozás, esetleges közüzemi díjak elmaradásával kapcsolatban pedig tájékoztatom a lehetőségekről és bízom benne, hogy igénybe is veszi a hölgy, illetve jogosult az igénybe vételére, hogy abban az önkormányzati programban részt vegyen, ami a közüzemi díjak megfizetésének az enyhítésére, vagy ütemezésére ad lehetőséget. Ezt szerettem volna csak elmondani tájékoztatásképpen. Tehát folyamatban van és rajta vagyok ezen az ügyön, hogy segítsek.

Pákozdi József Köszönöm szépen.

Bercsik Károly Köszönjük szépen alpolgármester úr. Pákozdi úr.

Pákozdi József A hölgynek volt egy főbérleti jogosultsággal rendelkező önkormányzati lakása a Rákóczi tömbben. Tehát nem az önkormányzattól kapott ő utána egyet, tehát ő abban benne lakott. Azt nem tudta viszont, csak a pontosság kedvéért.

Bercsik Károly Köszönjük szépen. Akkor az Egyebek napirendi pont keretében nekem egyéb bejelenteni valóm nincsen. Annyi kérésem van, hogy a kiosztott dokumentumokat nézegessék, tájékozódjanak. A következő bizottsági ülésünk időpontját még nem tudom, fognak kapni a megszokott úton-módon erről tájékoztatást. Köszönöm szépen, hogy megjelentek, a bizottsági ülést bezárom.

(Az ülés 17,30-kor fejeződött be. Jkv.író)

Budapest, 2010. november 16.



A jegyzőkönyvet készítette: Majorné Sándor Beáta
bizottsági titkár



Bercsik Károly
bizottsági elnök