



BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLET
SZOCIÁLIS, EGÉSZSÉGÜGYI
ÉS FOGYATÉKOSÜGYI
BIZOTTSÁG

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottság **2022. november 28-án (hétfő) 17,00 órai kezdettel** a Polgármesteri Hivatal 1211 Budapest, Szent Imre tér 10. szám alatti nagytanácsteremben megtartott rendkívüli üléséről.

Jelen vannak:

Szuhai Erika	elnök
Czibulyáné Szonday Szilvia	tag
Horváth Gyula	alelnök
Juhász Katalin	tag, állandó jkv. hitelesítő
Majtán Olga	tag
Várkonyi András	tag

Igazoltán távol:

Klocskó Katalin	tag
-----------------	-----

További jelenlévők:

Pákozdi József	alpolgármester
dr. Vincze Anikó	jegyző
Domokosné dr. Kósa Edit	Csepeli Városgazda Zrt. vezérigazgató-helyettes
Nagyné Kovács Tímea	HSZI intézményvezető

Szuhai Erika köszönti a jelenlévőket. Megállapítja, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes, Klocskó Katalin betegség miatt előre jelezte távollétét, hiányzását igazoltnak tekinti. Horváth Gyula nincs jelen, előre nem jelezte távollétét, a bizottsági ülés végén döntenek a hiányzásáról, ha addig nem érkezik meg.

Javaslatot tesz arra, hogy a HSZI Szakmai Program módosítását elfogadó határozat módosításáról szóló előterjesztést az 1. napirendi pontként tárgyalják meg. Megállapítja, hogy kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a napirend egészét.

111/2022.(XI.28.) SZEFOB

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint tárgyalja:

Napirend 1. pontja: (Képviselő-testülettől átruházott hatáskör)

Javaslat a Humán Szolgáltatások Igazgatósága Szakmai Programjának módosítását elfogadó 108/2022. (XI.21.) SZEFOB határozat módosítására

Előterjesztő: Nagyné Kovács Tímea intézményvezető

Napirend 2. pontja: (Képviselő-testülettől átruházott hatáskör)

Javaslat Önkormányzati tulajdonú lakások piaci elvű bérbeadására irányuló „Versenyterjesztési felhívás” kiírására

Előterjesztő: Ábel Attila alpolgármester

Határidő:

azonnal

Felelős:

Szuhai Erika elnök

5 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Napirendek tárgyalása:

Napirend 1. pontja: (Képviselő-testülettől átruházott hatáskör)

Javaslat a Humán Szolgáltatások Igazgatósága Szakmai Programjának módosítását elfogadó 108/2022. (XI.21.) SZEFOB határozat módosítására

Előterjesztő: Nagyné Kovács Timea intézményvezető

Szuhai Erika megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

112/2022.(XI.28.) SZEFOB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Humán Szolgáltatások Igazgatósága Szakmai programja módosításának elfogadásáról szóló 108/2022. (XI.21.) SZEFOB határozatban foglalt, 2021. november 30. napjában megjelölt hatályon kívül helyezésről rendelkező határidőt 2022. november 30. napjára módosítja, a határozat egyéb rendelkezéseinek változatlanul hagyása mellett.

Határidő:

2022. december 1.

Felelős:

Nagyné Kovács Timea intézményvezető

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Nagyné Kovács Timea intézményvezető

5 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 2. pontja: (Képviselő-testülettől átruházott hatáskör)

Javaslat Önkormányzati tulajdonú lakások piaci elvű bérbeadására irányuló „Versenyterjesztési felhívás” kiírására

Előterjesztő: Ábel Attila alpolgármester

Szuhai Erika megállapítja, kiegészítés nincs, kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Pákozdi József elmondja, többször felvetette már, hogy miért nem lehet a NAV által kiállított jövedelemigazolást bekérni.

dr. Vincze Anikó elmondja, vizsgálták ezt a kérdést, elő lehetne írni a NAV által adott jövedelemigazolást, viszont akkor az nem aktuális jövedelmet tükrözne az egyes kérelmezők részéről, hanem mindig a korábbi év jövedelmét. Az arra vonatkozó bevallást májusig kell benyújtani és utána rendelkezik a NAV a szükséges információkkal. Az egyéni vállalkozóknál azért maradt ez a megoldás, mert ott nincs másfajta jövedelemigazolási mód, hiszen a saját magának kiállított dokumentumot fenntartással lenne szükséges kezelni. A többi kérelmező esetében is működhetne, de egy ennyire késői, évvégi kérelemnél egy évvel korábbi jövedelmi állapotok alapján kellene adott esetben a kérelmet elbírálni, adott esetben az fals eredményhez vezetne.

Pákozdi József megkérdezi, egy munkavállaló nem tud lekérni igazolást a NAV-tól, hogy egyáltalán be van-e jelentve, mióta van bejelentve és mennyivel van bejelentve. Szerinte naprakészen tud a NAV jövedelemigazolást adni.

Horváth Gyula az ülésre megérkezett. – Jkv.író

dr. Vincze Anikó elmondja, az adóbevallás oldaláról vizsgálták ezt a kérdést, ezért megkérdezi vezérigazgató-helyettes asszonytól, hogy erre vonatkozóan kitértek-e a vizsgálódáskor.

Domokosné dr. Kósa Edit elmondja, igen megvizsgálta több órán keresztül, ügyfélkapun keresztül lehetne NAV-os igazolást lekérni, ahhoz viszont Java és ányk programokat kell letölteni, ami másfél óra töltögetés után sem sikerült neki. Azt gondolja, a pályázók esetében talán ez visszariasztással él és nem fogják tudni azt igazolást eredményesen letölteni.

Pákozdi József elmondja, ezt az igazolást nem a Városgazdának kellene lekérnie, hanem a magánszemélyeknek, akár a NAV ügyfélszolgálaton, akár a Kormányhivatalnál kiadják neki ingyen.

Domokosné dr. Kósa Edit elmondja, a Kormányhivatalban nem tudnak ilyen igazolást kiadni, a NAV-nál valószínűleg igen, de ott nem kérdezte meg.

Várkonyi András megjegyzi, most jónak tartja a pályázati kiírást, egyszerűbb és közérthetőbb lett. Megkérdezi, jól érti-e, hogy a hiánypótlás csak az aláírás hiányára vonatkozik, ezt törvény szabályozza?

dr. Vincze Anikó elmondja, nem törvény szabályozza, bármilyen hiánypótlásnak teret lehetne engedni az eljárásban, csak kérdés, hogy akarja-e a bizottság, mert az eljárás elhúzódását eredményezné, az elbírálást is nehezkesebbé, hosszadalmasabbá tehetné. Elmondja, erre az egy típusú hiánypótlásra a legutóbbi 80 %-os érvénytelenségi arány alapján jutottak, mert annak ellenére, hogy ahogyan a pályázati kiírásban látszik, minden lehetséges oldalon szerepel, hogy mit, kinek, hogyan kell aláírni. Ennek ellenére nem biztos, hogy az a szándék, hogy ez egy érvénytelenséget eredményezzen, de nem is az, hogy az összes oldalt ott írja alá, tehát ezért volt szükséges ennyi felhívást tenni. Ennél az egy esetről azt javasolja az előterjesztő, hogy egy rövid úton tett felhívásra ez a hiány pótolható legyen, a többinél ilyenre nem gondolt az előterjesztő, hogy be kellene vezetni, hiszen az igazolásoknak rendelkezésre kell állnia, van idő is a pályázat benyújtására, tehát beszerezhető a dokumentumok. Továbbá van egy check list is, ahol ki lehet pipálni, hogy minden szükséges dokumentumot, igazolást csatoltak-e.

Hozzászólás:

Várkonyi András kéri, hogy a pályázatok elbírálásnál ne legyen olyan kétség, hogy esetleg részrehajlás volt, vagy csalás, mert azért ilyen szavakat is hallottak, hogy felajánlja, részt venne abban a bizottságban, amelyik eldönti, hogy érvényes vagy érvénytelen a pályázat.

Szuhai Erika elmondja, ez kedves, mert úgy hangzott most, mintha azért lett volna csalás, mert Várkonyi András nem vett részt a bizottság munkájában, természetesen ezt viccnek szánta, ne vegye komolyan. Olyan, mintha majd részt venne, akkor nem lesz csalás és nem lesznek ilyen hangok. Megjegyzé, de lesznek.

Juhász Katalin megjegyzi, erre szeretett reagálni, hogy a múltkori felbontáskor és pályázatok elbírálásnál először Czibulyáné Szonday Szilviával voltak ott, majd a bizottság is megnézte az egészet. Elmondja, Képviselő úr megjegyzése azt hiszi, rájuk nézve elég

negatív, mert amikor ők voltak ott, lehet, hogy részrehajlás történt, és amikor ő lesz ott, akkor nem lesz részrehajlás. Azt gondolja, ez bántó megjegyzés.

Szuhai Erika megjegyzi, tényleg így lehetett érteni, majd megadja a szót Várkonyi Andrásnak.

Várkonyi András elmondja, nem jól fogalmazott. Azért, hogy senki, semmilyen oldalról ne érje támadás a bizottságot és a bizottság döntéseinek a tisztaságát húzná az alá, ha egy ellenzéki képviselő is részt venne és akkor őt vádolják, ezt vállalják. Azt hiszi, hogy a bizottság számára is ez egy pozitív dolog, ha el lehet mondani azt, hogy minden oldalról részt vettek benne, egyébként a Facebookon volt egy vita, ahová kiírta, hogy nem volt csalás, nem volt részrehajlás és tiszta volt a döntés.

Szuhai Erika elmondja, Juhász Katalin és Majtán Olga, akik nem pártdelegáltaként, hanem külsős bizottsági tagként, szakértőkként vannak jelen a bizottság munkájában, pont az ő személyük az, ami azt erősítené, hogy független delegáltaként tevékenykedő személyek vesznek részt. Jelzi, részben ez volt Juhász Katalin reagálásának az indoka, de azt gondolja, nincs akadálya annak, ha 3 ember csinálja.

Pákozdi József elmondja, távol áll tőle, hogy bárkit csalással vádoljon meg, szerinte Várkonyi András a közösségi oldal véleményét akarta itt tolmácsolni, hogy az ottani hozzászólók 30-40 %-a csalással vádolta meg a bizottságot, ami nem állja meg a helyét, mert tudják, hogy formai hibák miatt nem lettek elfogadva a pályázatok. Szerinte Képviselő úr rosszul fejezte ki magát. A Facebook hozzászólók nem tudják, kik voltak a bizottságban, általánosítottak.

Szuhai Erika elmondja, aki nem nyert, egyszerűbb azt mondania, hogy csalás volt.

dr. Vincze Anikó elmondja, úgy vette ki, az is problémát okozott, hogy a határozati javaslatokban, ami nyilvánosan felkerült a honlapra, szerepelt a pályázó sorszáma és monogramja, akik ebből magukra ismertek és készpénznek vették, hogy megnyerik a lakást és nem számítottak arra, hogy a bizottság egy adott esetben egy érvénytelenségi ok felismerésével, megállapításával érvénytelenné nyilváníthatja a határozatokat. Ebből tanulva, egyeztetve az előterjesztővel és a készítővel, a jövőben nem fognak ezek a határozati javaslatban szerepelni, hanem csak és kizárólag a bizottsági ülésen fog előkerülni, itt kerül a sorszám és a név beírásra és nem fog az előfordulni, hogy csalódottan veszik tudomásul azok, akik magukra ismertek, hogy mégsem ők nyertek. Hozzáteszi, hogy a legutóbbi érvénytelenné nyilvánítás egy egzakt objektív szempont szerint nyilvánított érvénytelenné, tehát mindenki, aki így adta be, annak érvénytelen lett a pályázata és ezért került újra felülvizsgálatra és egy héttel elhalasztásra a bizottsági ülés, hogy ez biztos, hogy mindenkire vonatkozzon és minden pályázatnál alkalmazásra kerüljön, ahol ez a formai hiba előfordult.

Szuhai Erika elmondja, nincs sem a bizottságnak, sem a két delegált tagnak szégyenkezni valója, magyarázkodásra semmi nem adott okot, mert az a hatalmas munka, amit a Városgazda munkatársaival elvégeztek, az előtt emeljék meg a kalapjukat. Emlékeztet, két bizottsági ülés volt, az első nem volt megfelelően előkészítve, a második igen. Ott Juhász Katalin nem tudott jelen lenni, Czibulyáné Szonday Szilvia bármilyen kérdés felmerült, bármelyik pályázatról esett szó, mindenre tudta a választ. Ha valaki megkérdőjelezi, hogy az előminősítésnél nem tettek bele mindent maximálisan és nem volt tökéletes a felkészülés, az szégyellheti magát. Megköszöni mindkét tagnak a hozzáállást a feladat elvégzéséhez.

Czibulyáné Szonday Szilvia köszöni a „védőbeszédet”, szerinte nincs rá szükség, mert a lelkiismeretük tiszta, úgy gondolja, az előző döntésnél tisztázva lettek azok a kérdések, amelyek felmerültek. Megjegyzi, az előző pályázatnál felmerült a külföldi munkavállalókkal

kapcsolatos jövedelemigazolás, a mostani pályázatban is oda kell nagyon figyelni, hogy milyen adatokat tartalmazó igazolás lesz elfogadva. Megerősítő választ kér arra, hogy ha a pályázók közül külföldi jövedelemigazolást fog beadni és segítség kér, hogy nézzen ki, mit kell figyelembe vennie, akkor közérthetően megkapja-e a Városgazda részéről, nehogy ezen csússzon el a pályázata. Úgy gondolja, minden érdeklődő megkapja a kérdésére a segítséget abban, hogy a pályázatát jól benyújthassa. Megjegyzi, ezek ellenére is előfordulhat, hogy lesz hibásan benyújtott pályázat. Megkérdezi, jól érti-e, hogy az együtt költözők esetében az együtt költözőnek is alá kell írnia a pályázatot?

dr. Vincze Anikó jelzi, csak a kérelmet, a mellékleteket nem. A külföldi jövedelemigazolással kapcsolatban elmondja, az első verzió ennél is durvább volt, mert az SZJA törvény úgy írja alá a külföldi jövedelem átszámítását, hogy a 6 havi jövedelemnél minden hónapban külön kellett volna az aktuális – a jövedelemszerzés napja szerinti – árfolyamon megállapítani. Ez annyira megbonyolította volna az eljárást, hogy ez egyszerűsítésre került a pályázatban, csak az utolsó hónapot követő 5. napján érvényes árfolyamon kell figyelembe venni. Teljes jogos Képviselő asszony felvetése, úgy gondolja, hogy az a cél, hogy ilyen dolgokon ne csússzanak el pályázatok és ne legyen érvénytelen. Aki időt szán arra, hogy jó pályázatot nyújtson be és nem ért valamit, kérdez, az meg fogja kapni a szükséges tájékoztatást.

Szuhai Erika megjegyzi, remélhetőleg be fogja tudni nyújtani az érvényes pályázatát.

Czibulyáné Szonday Szilvia örömmel vett Várkonyi András felajánlását, hogy szeretne a pályázatok bontásánál részt venni. Úgy gondolja, ha a bizottság összes tagja ott lenne a bontásnál, mint egy csapatépítésnél, akkor a bizottsági ülésen nagyon egyszerű dolguk lenne, mert mindenki tudna mindent.

Domokosné dr. Kósa Edit tájékoztat, hogy az előző pályázat során 3 lakás nem került kiutalásra, ebből 2 a jelenlegi pályázatban is szerepel, és 1 lakásra bérlőkijelölési joggal bérleti szerződés került megkötésre.

Szuhai Erika elmondja, jogosnak tartja Képviselő asszony felvetését az előző bontás kapcsán és az utóhangokkal kapcsolatban. Azt gondolja, lehet, hogy egy picit talán akadályoznák egymást, mindenki minden pályázatot úgy sem láthatja, nem biztos abban, ha minden tag ott lenne, hatékonyabb lenne. Javasolja, hogy a bizottság jelölje ki azokat, akik képviselik a bizottságot, döntsenek arról, hogy 3 fő vesz részt a borítékbontáskor.

Pákozdi József javasolja, hogy nagyon emeljék ki azt, hogy a hiánypótlás csak az aláírásokra vonatkozik, semmi másra.

Szuhai Erika megjegyzi, ez benne van a kiírásban.

Domokosné dr. Kósa Edit jelzi, vastagon szerepel az anyagban, azon ajánlattevőknek, akik bemennek a Városgazdához személyesen, felhívják a figyelmüket erre, ki fogják írni az ügyfélszolgálaton is.

Szuhai Erika megállapítja, további hozzászólás nincs, megállapítja, hogy a 3 fő vállalja a delegálást, majd szavazásra bocsátja.

113/2022.(XI.28.) SZEFOB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy a versenytárgyalási felhívásra beérkező lakáspályázatok előminősítéséhez szükséges bizottsági tagként Czibulyáné Szonday Szilviát, Juhász Katalint és Várkonyi Andrást bízta meg.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Szuhai Erika elnök

6 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Szuhai Erika szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

114/2022.(XI.28.) SZEFÖB

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az alább felsorolt 10 db üres lakás piaci elven történő bérbeadására az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti „Versenytergatalási felhívást” írja ki – a lakás helyreállításának kötelezettsége mellett - az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet 11. § (1) bekezdése alapján, egyben felkéri a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.-t, hogy a versenytergatalással kapcsolatos bonyolítási feladatokat lássa el, majd a versenytergatalás eredményének, illetve a nyertes személyének megállapítása céljából a benyújtott ajánlati dokumentációkat terjessze a Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottság elé.

A versenytergatalási felhívással érintett lakások adatai:

	Albetét címe (Hrsz.)	komfortfokozat	alap- terület m ²	szobák száma	félszobák száma	Beköltözhető személyek száma / Lakószobarész	Becsült nettó anyag-költség (Ft)
1	Ady Endre út 45. 9. em. 39. (hrsz:209364/22/A/125)	összkomfortos	57	1	2	6 fő (38 m ²)	1.726.200,-
2	Árpád utca 6. A 4. em. 33. (hrsz:209364/1/A/34)	összkomfortos	46	1	1	5 fő (32 m ²)	924.000,-
3	Árpád utca 10. A 5. em. 123. (hrsz:209364/3/A/124)	összkomfortos	46	1	1	5 fő (32m ²)	1.263.200,-
4	Árpád utca 10. C 8. em. 204. (hrsz:209364/3/A/205)	összkomfortos	46	1	1	5 fő (32 m ²)	1.949.500,-
5	Dunadűlő út 3. C fszt. 1. (hrsz:208165/8/A/129)	összkomfortos	58	1	2	5 fő (34 m ²)	1.916.990,-
6	Kiss János altn. utca 63. 1. em. 20. (hrsz:208495/6/A/130)	összkomfortos	53	1	2	5 fő (31 m ²)	2.325.558,-
7	Petz Ferenc utca 26. 5. em. 56. (hrsz:208529/1/A/166)	összkomfortos	48	2	0	5 fő (31 m ²)	1.953.690,-
8	Szent István út 3. 1. em. 81. (hrsz:201837/1/A/47)	félkomfortos	24	1	0	3 fő (19 m ²)	1.224.600,-
9	Szent István út 3. fszt. 31. (hrsz:201837/1/A/4)	komfortos	25	1	0	3 fő (21 m ²)	1.298.804,-
10	József Attila utca 67. 5. em. 31. (hrsz:208165/4/A/96)	összkomfortos	35	1	1	4 fő (25 m ²)	568.200,-

Határidő:

Versenytergatalási felhívás közzététele:

2022. november 30.

Versenytergatalási kiírás eredményének Bizottság

elé terjesztése: 2023. január 30.

Felelős:

Borbély Lénárd, polgármester

Végrehajtás előkészítésért felelős:

Domokosné dr. Kósa Edit vezérigazgató-helyettes

6 igen
0 nem
0 tartózkodás

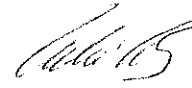
e l f o g a d v a

Szuhai Erika megköszöni a részvételt, az ülést 17,30-kor bezárja.

K.m.f.



Juhász Katalin
jkv. hitelesítő



Szuhai Erika
elnök

