

BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLET
SZOCIÁLIS, EGÉSZSÉGÜGYI
ÉS FOGYATÉKOSÜGYI
BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottság **2020. szeptember 21-én (hétfő) 17 órai kezdettel** a Polgármesteri Hivatal 1211 Budapest, Szent Imre tér 10. szám alatti nagytanácssteremben megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Szuhai Erika	elnök
Horváth Gyula	alelnök
Czibulyáné Szonday Szilvia	tag
Juhász Katalin	tag, állandó jkv. hitelesítő
Majtán Olga	tag
Várkonyi András	tag
Klocskó Katalin	tag

További jelenlévők:

Ábel Attila	alpolgármester
dr. Dobák András	TIESZ intézményvezető, főigazgató főorvos
dr. Kárpáti Judit	Csepeli Városgazda Zrt. Jogi és Igazgatási főosztályvezető
dr. Sándor Kitti	Csepeli Városgazda Zrt. Ingatlanszállítási osztályvezető
dr. Szabó-Unger Anikó	aljegyzőt helyettesítő jogkörben eljáró jegyzői kabinetvezető
Dukán András Ferenc	képviselő
Kubriczkyné Kolonics Ilona	Városgazdálkodási irodavezető
Majher Ádám	Közterület-felügyelet munkatársa
Menyhértiné Tóth Terézia	Mosoly Nővérszolgálat
Metz Tímea	Intézményfelügyeleti ágazatvezető
Morovik Attila	alpolgármester
Nagyné Kovács Tímea	HSZI intézményvezető
Pákozdi József	alpolgármester
Szedes Istvánné	Városgazdálkodási ágazatvezető
Szilágyi Sándor	rendőr alezredes, Bp. XXI., Rendőrkapitányság kapitányságvezető
Szűcsné Gál Etelka	CSEÓ intézményvezetőh.
Tamás Judit	Családtámogatási irodavezető

Szuhai Erika megnyitja a Bizottság ülését, üdvözlí a jelenlévőket. Megállapítja, a Bizottság 7 fővel határozatképes. A napirendek tárgyalása előtt megadja a szót dr. Dobák András főigazgató úrnak, aki a koronavírus járvánnyal kapcsolatban ad tájékoztatót, majd, ha utána van kérdés, fel lehet tenni, Főigazgató úr válaszolni fog.

dr. Dobák András elmondja, a március óta eltelt időszakról számol be a járvány kapcsán történt teendőkkel kapcsolatban. Megköszöni a támogatásokat az Önkormányzat, az ellenzéki képviselők részéről is, a kérdéseket, hogy mit segíthetnének, példamutatónak tartja, reméli a továbbiakban is így lesz.

A Covid-19 első hullámával kapcsolatban elmondja, március 15-től kellett felkészülni, akkor hirdették ki a veszélyhelyzetet. Megjegyzi, az egészségügyi veszélyhelyzet a mai napig fennáll. Az első intézkedés az volt, hogy a szakrendelőben be kellett vezetni a triázst, két hölgy folyamatosan a kapuban áll, kikérdezik a betegeket, testhőmérsékletet mérnek, kezeket fertőtlenítenek és irányítják a betegeket. Ez négy embert vont ki a forgalomból, délelőtt és délután 2-2 főt. Másik feladat, hogy elkülönítő helyiséget kellett kialakítani az olyan betegek számára, akik koronavírus fertőzés gyanúsak.

volt is ilyen betegük, nem is egy, az elmúlt időszakban, akiről később a tesztek be is bizonyították, hogy korona vírus fertőzöttek, őket a többi betegtől a megfigyelés időtartamára el kellett különíteni, volt, akit haza lehetett küldeni, volt, akit kórházba kellett küldeni. Hozzáteszi, ezt is pillanatok alatt kellett megoldani, kézfertőtlenítő adagolókat kellett felszerelni az összes folyosóra, nemcsak a szakrendelőbe, hanem minden háziorvosi és gyermekorvosi rendelőbe. Elmondja, nem sikerült rögtön annyi adagolót beszerezni, amire szükség lett volna, ezért a rendelőkből le kellett szereltetni az adagolókat és azokat is a folyosókra szerelték fel a betegek számára, a rendelőben pedig adagolókból lehetett kezet fertőtleníteni. Beszámol arról is, hogy különféle betegtájékoztató feliratokat helyeztek ki minden rendelőben, ily módon felhívták az idősök figyelmét, hogy amennyiben tehetik, maradjanak otthon. Elmondja, a helyes kézfertőtlenítésről és a maszk viselés szabályairól is kihelyeztek feliratokat. Említést tesz arról is, hogy külön kérés volt a szombati napokkal kapcsolatban, hogy amikor nagy volt a forgalom a piacon, vállalják el a hőmérőzést, ez azóta a piacon már nem működik. Beszámol arról, hogy volt, aki negyven fokos lázzal szeretett volna a piacon vásárolni. Elmondja, a takarítást is át kellett szervezni, fokozottan ügyeltek arra, hogy a kilincseket, a lift gombjait, minden beteg után a vizsgáló helyiséget takarítsák, ez most is így van, külön elismerés illeti a takarító személyzetet. Hozzáteszi, ami különösen nagy feladat volt, az a különféle eszközök, védőeszközök beszerzése, nagyon hamar hiánycikk lett a maszk, az eldobható maszk a járvány előtt alig tíz forint volt, a járvány beindulása után viszont nagyon felment az ára, hatszáz, nyolcszáz forintonál is több volt egy darab maszk, nagyon sok forgalmazó nyereszkedett ezen. Hozzáteszi, a kézfertőtlenítő, felületfertőtlenítő szerekkel is ez volt a helyzet, amikor nagyon kevés volt a maszk, akkor az ápolónők új lepedővásznat vásároltak, ebből varrtak aztán maszkokat, több, mint hatszáz maszkot varrtak, minden dolgozónak jutott. Elmondja, mosógépet és szárítógépet is vásároltak, hogy ezeket ki is lehessen mosni és használhatók legyenek folyamatosan. Megemlíti, hogy évtizedekkel ezelőtt, amikor elkezdett dolgozni, nem voltak még eldobható maszkok, akkor is fontos volt feltalálni magukat az ápolóknak, orvosoknak. Elmondja, különféle eljárásrendeket kaptak, az ÁNTSZ és a minisztérium részéről, ezekhez kellett alkalmazkodni, a helyzet napról napra változott. Hozzáteszi, a védekezéshez tartozik a tesztelés is, amelyet sokan kifogásolnak, azt mondják, kevés teszt készül. A védőeszközökkel kapcsolatban elmondja, az elmúlt időszakban több, mint 21 millió forint értékben volt szükséges beszerezni védőeszközöket és erre külön forrást nem

kaptak. Hozzáteszi, az Önkormányzattól kaptak segítséget és egyéni felajánlások is voltak, ezért köszönetet mond. Tájékoztat, hogy 66 ezer 750 darab sebészeti maszkot szereztek be, ebből több, mint 40 ezer azóta is a raktárban áll tartalékba, FFP 2 maszkból 2200 darabot szereztek be, 445 liter kézfertőtlenítő szappant, több, mint 1300 liter kéz és bőrfertőtlenítő folyadékot, mely az adagolóknak van, 826 liter felületfertőtlenítőt, 84 ezer darab védőkesztyűt, 865 darab egyszer használatos köpenyt, de már inkább moshatót vásárolnak ebből is, valamint beszereztek még 143 darab overállt is, így erre a célra már egy külön raktárhelyiséget is kialakítottak. A tesztekkel kapcsolatosan elmondja, alapvetően jelenleg négy fajta teszt van forgalomban, amely kimutatja a korona vírust, ezen kívül vannak még módszerek, de ezek a rutin tesztek. Vannak az ellenanyag kimutatására alkalmas módszerek, melyek azt mondják meg, átesett-e már valaki a fertőzésen, de sok teszt az aktív fertőzés időszakában is nyújt információt. Vannak automatizált módszerek, amelyet leggyakrabban használnak és a legelfogadottabb, a PCR módszer, ezzel a vírus RNS-t képesek kimutatni, tehát, hogy aktuálisan beteg-e az illető. Ez nem jelenti minden esetben azt, hogy az egyén fertőzőképes, mert amikor már a gyógyulás szakaszában van, akkor a vírus RNS még jelen van, de már nem fertőző. Hozzáteszi, erre a célra alkalmasabb a vírus antigén kimutatása az immun kromatográfiás módszerrel, amely a fehérje antigéneket mutatja meg. Tájékoztat, hogy az eljárásrend szerint, ha valakinek korona vírusos tünetei vannak, akkor ha otthon marad, a betegnek fel kell hívnia a háziorvost, a háziorvos mentőt hív, akik a helyszínen leveszik a mintát orrból és garatból, ezt elviszik PCR vizsgálatra laboratóriumba, viszont mára már a mentők is csak később tudnak kimenni, két, három nap múlva, valamint a laborok is a kapacitásukon túl dolgoznak, így, mire megvan az eredmény, akár négy, öt nap is eltelhet. Elmondja, a szakrendelőben is vesznek le mintát, a fülorr gégeészeten végzik a teszteléseket, ezek PCR tesztek és olyan betegek esetében kerül sor erre, akik valamilyen beavatkozásra várnak és a kórház vagy a szakrendelő kéri a negatív tesztet. A tesztek a Synlab vizsgálja, 24, 48 óra alatt szokott lenni eredmény. Elmondja, pozitív teszt esetén öt értesítik, volt már, hogy vasárnap hajnalban vagy éjjel fél 2-kor csörgött a telefon, hogy van pozitív minta. Tájékoztat, hogy az NMK által kijelölt mintavételi helyeken is zajlik tesztelés, például, aki külföldről érkezik haza és szüksége van negatív tesztre, elmehet ilyen helyekre vagy magán szolgáltatókhoz is. Elmondja, Csepelen egy magán szolgáltató van, ahol tesztelést lehet kérni. Beszámol arról, hogy a betegforgalom alaposan visszaesett a vírusos időszakban, így az elmúlt évhez képest nagyjából 50 százalékos visszaesésről lehet beszélni, hozzá tartozik, hogy a 65 éven felüli orvosok nem rendelhettek, sok ilyen orvos van Csepelen, így a csökkent betegforgalom mellett is voltak gondok, mert volt olyan rendelés, ami az orvos életkora miatt nem működött, de mostanra már minden szakrendelés működik. A finanszírozás kapcsán elmondja, az teljesítmény alapú és a teljesítmény annyira visszaesett, hogy a tavalyi átlaghoz képest 136 millió forinttal csökkent volna a Covid átlag nélkül, amelyet a NEAK fizetett ki, ez volt a tavalyi időszak átlaga. Elmondja, örömteli volt, hogy minden egészségügyi dolgozó megkapta azt a bizonyos 500 ezer forintos jutalmat, az igazgatók is, a takarítók is, kivétel nélkül. Megjegyzi, teljesen igazságos nem volt a dolog, de igazságot nem lehet tenni, ugyanúgy megkapta ezt az összeget az, aki korona vírusos betegeket lélegeztetett heteken át a Korányiban, de megkapta az is, aki GYES vagy GYED időszakát töltötte és nem látogatta a rendelőt, nem végzett feladatokat. Elmondja, februárban szó volt arról, hogy milyen fejlesztéseket terveztek, mik azok, amelyek folyamatban vannak. Örömmel számol be, hogy amit februárban ígért, azt maradéktalanul teljesíteni tudtak az elmúlt időszakban, a járvány időszakában is. Tájékoztat, hogy a fülorr gégeészeti osztály kapott egy fülészeti endoszkópot, amely például alkalmas arra, hogy a melléküregek is

láthatók legyenek. Az urológiai osztály kapott egy flexibilis cisztoszkópot, a kardiológia kapott egy automata vérnyomásmérőt, ez nem egy közönséges vérnyomásmérő, ezt a betegegre kapcsolják, elmehet vele és 24 órán át monitorozza a vérnyomást, mely elmenthető és komolyabb következtetések levonására is alkalmas. Szintén a kardiológia kapott egy radiométer labor készüléket, mely arra szolgál, hogy a mélyvénás trombózist húsz perc alatt ki tudja mutatni, ilyen kevés szakrendelőben van. Tájékoztat, hogy tönkrement a terheléses EKG készülék, több hónapig nem tudták pótolni, de ebből is van már új. A szájsebészet kapott egy asztali autokláv készüléket, valamint közel 10 millió forintba került a sebészeti lézer készülék, mely magyar gyártmány és már két darab sebészeti lézer készülék is van, mindkettő más célt szolgál. Hozzáteszi, ez a Magyarországi járó beteg ellátási intézetek között ez egyedülálló, kisebb műtéti beavatkozásokra is alkalmas az új készülék, kivétel ez alól a szövettan, mert azt szikével szükséges kimetszeni. Hozzáteszi, külön előnye a lézer készüléknek, hogy nem szükséges utána vérzést csillapítani és varrni, gyorsan, pontosan dolgozik az eszköz. Elmondja, a nőgyógyászat kapott két darab ledes vizsgáló lámpát, valamint egy motoros vizsgáló ágyat, ez olyan betegek számára előnyös, akik mozgásukban akadályozottak. A gasztroenterológia kapott egy pentax videogasztroszkópot, ebből már kettő van, ennek az a hátránya, hogy ÚN. hideg sterilizáló módszerrel kell sterilen tartani az eszközt, mely időigényes, de mivel két készülék van, felváltva használható, a betegforgalom így növelhető. A gyermek fogászat kapott egy új fogászati kezelőegységet, a régi elavult volt, próbálják eladni olcsón, de még így sem kell senkinek. Szintén a gyermek fogászat kapott egy hőlégmenterizátort és egy fóliaheggesztőt. A laboratórium kapott egy laborcentrifugát, a tüdőgondozó pedig akadálymentesítve lett, beszerelésre került egy biztonságos lépcsőlift. Kiemeli, hogy a takarítógép beszerzése nem 230 ezer forintba került, hanem több, mint 2 millió forint volt, ezt korábban helytelenül tüntették fel. Beszámol arról is, hogy a tüdőgondozóban fontos volt megoldani az árnyékolást, de az ÁNTSZ nem engedte a függönyök felszerelését, ellenben a relaxát jóvá hagyták. Új elektromos fűnyírót is beszerettek, vásároltak szervert, laptopokat, okos telefonokat, a raktárhelyiség kialakítása is 500 ezer forintba került. (A fejlesztéseket, a beszerzett eszközöket a vetítés keretében is bemutatja.) Elmondja, különösen figyelni kell jelen helyzetben a takarításra, a tisztaságra, két teherautónyi lomot szállítottatott el az elmúlt időszakban. Megjegyzi, amióta a szakrendelő felújítása megtörtént, 14 éve készült el, egyszer sem tisztították meg a külső ablakokat, nem lehet kinyitni az ablakokat, erre kért árajánlatot és rendbe fogják tenni, majd pedig rendszeresíteni. Beszámol arról, hogy kialakításra került egy új vérvételi hely a tüdőgondozóban, itt hétfőn, szerdán és pénteken folyik vérvétel, napi nyolcvan mintavételre van kapacitás, ennyivel csökkenthető az a sor, ami a szakrendelő előtt szokott állni. Tájékoztat, hogy a szakrendelő szerződött a SOTE laboratóriumával, ez a Laboratórium Medicina Tanszék és minden olyan vizsgálat elvégeztethető Csepelen, melyet a SOTE is végez, például hormon, tumor marker vizsgálatok, ezt az endokrinológiai osztály koordinálja, viszont ez nem korlátlan lehetőség, ésszerű határok között lehet ilyen vizsgálatokat végeztetni, mert ezt az Önkormányzat fizeti. Tájékoztat, hogy probléma volt még a telefonos időpont foglalás, kevés volt a kapacitás, kevés volt a telefonvonal is és azoknak a száma is, akik felveszik, így bevezették az online időpontfoglalást azoknál az osztályoknál, amelyek nem beutaló kötelesek. Tudomása szerint működik, bár okos telefonnal nem használható. Elmondja, a további fejlesztések, például optimalizálni okos készülékekre is, folyamatban vannak. Plusz telefonvonalakat és plusz embereket, akik fogadják ezeket a hívásokat, biztosítanak a jövőben. Megjegyzi, sokan panaszkodnak, hogy lehetetlen elérni a szakrendelőt, ezzel szemben naponta több, mint ezer embernek sikerül a lehetetlen, mert annyian bejutnak a rendelőbe. Megjegyzi, nem könnyen, ez igaz, de

tudomásul kell venni, hogy a járvány mindent megnehezít. Elmondja, a problémákhoz sorolható volt az orvosok átlag életkora, a területi gyermekorvosok között hárman vannak, akik 65 év alattiak és dolgozhattak egy bizonyos időszakban, közvetlen betegellátással, az idősebbek a telefont kezelték vagy otthon voltak és a szakrendelőből is nagyon sokan hiányoztak. Hozzáteszi, a mostani helyzetben már többen dolgozhatnak. Elmondja, probléma volt még, hogy az első hullám alkalmával és most is kaptak egy levelet a Kormányhivataltól, hogy küldjék el azoknak a dolgozóknak a listáját, akiket esetleg át lehetne vezényelni, ezt kénytelenek voltak megtenni, ez vonatkozik az orvosokra, valamint a szakdolgozókra egyaránt. Elmondja, ez azt jelenti, hogy amennyiben érkezik egy telefon vagy egy e-mail, hogy tizenkét asszisztentst a Korányi kórházba kell vezényelni, akkor ezt meg kell tenni és Csepelen hiány keletkezik. Hozzáteszi, vannak karanténban is dolgozók, így az elkövetkezendő időszak sem lesz könnyű. Elmondja, megnövekedtek a várólisták is, aki nem tudott rendelni valami miatt az elmúlt időszakban, azt nem mindig tudták helyettesíteni. Beszámol arról, hogy a rendelőben a mammográfiás készülék nem üzemel, tönkrement, javíthatatlan, régi, muzeális darab, így a Kapás utcai rendelőbe irányítják a betegeket, mert a Délpesti kórház sem szívesen vállalja jelenleg ezeket a vizsgálatokat. Elmondja, a készülék beszerzése rajta van a közbeszerzési listán, ha ez a folyamat lezajlik, akkor lesz egy korszerű készülék. Probléma továbbá a gyermekfogászat, valamint a foglalkozás egészségügy bérezése, mert más bérkategóriába tartoznak, mint a többiek és alacsonyabb a bérük, ezt szintén fontos megoldani majd a jövő évi költségvetésben. A fejlesztések kapcsán elmondja, februárban beszámolt arról, hogy miket szeretnének, az Egészséges Budapest Program folytatódik, a támogatói okirat elkészült, elfogadták a szakmai terveket, a finanszírozás is elkészült mellé és sikerült szerződni egy csepeli tervező irodával, alacsonyabb áron, mint máshol lehetett volna. Tájékoztát, hogy november végére, december elejére elkészülnek a tervek, majd ki lehet írni a közbeszerzést a kivitelezésre, mely két részre oszlik. Tájékoztát, ami a Vermes Miklós utcai épületet illeti, az a beruházási ügynökséghez tartozik, így ez vélhetően lassabban megy majd, az egynapos sebészet az Önkormányzathoz tartozik, így az vélhetően jobban fog működni. Hozzáteszi, ha minden jól megy, akkor a kivitelezés a jövő évben elkezdődik.

Szuhai Erika helyt ad a kérdéseknek.

Kérdések:

Szuhai Erika elmondja, gyakran tesztelnek azért, mert valakinek valamilyen műtéthez kell a negatív teszt. Hozzáteszi, Főorvos úr elmondta, hogy a szakrendelőben leveszik a mintákat, amelyeket aztán a labor kiértékel, de gyakran nem egyértelmű, hogy ezekért a tesztekért szükséges-e fizetni vagy sem?

dr. Dobák András elmondja, a betegnek nem szükséges ezért fizetni, ezt a NEAK finanszírozza. Elmondja, a betegnek akkor kell fizetnie, ha külföldről érkezik haza vagy ha kíváncsi arra bármilyen okból, hogy beteg-e. Hozzáteszi, most már maximálták azt az összeget, amelyet el lehet kérni egy ilyen vizsgálatért, például annak, aki külföldről érkezik, 19500 forintot fizet egy PCR tesztért. Tájékoztát, hogy minden más esetben, például, ha a háziorvos megrendeli a mentőtől a mintavételt és a beteg otthonában veszik le, mert fertőzés gyanús vagy bármi beavatkozásra vár, esetleg karanténból kell felszabadítani, szintén ingyenes a vizsgálat.

Szuhai Erika kérdése, a műtéti vagy egyéb beavatkozás esetén is a házi orvos javasolja-e a tesztelést?

dr. Dobák András elmondja, a beavatkozások esetén az a szakorvos adja a beutalót, aki a beavatkozást fogja végezni.

Várkonyi András elmondja, elismerését kívánja kifejezni a szakrendelő működésével kapcsolatban. Elmondja, nagyon kulturált a dolgozók hozzáállása, kiemelkedő a biztonság. Jelzi, választói kérdéseket tenne fel, sokan érdeklődtek arról, lehet-e tudni számadatokat Csepelről, mennyi a fertőzött, mennyi pozitív tesztet készítettek, mennyien vannak karanténban és mennyi az elhalálozásoknak a száma. Elmondja, az első szakaszban volt egy olyan intézkedése az Önkormányzatnak, hogy akik karanténban vannak, azokat segítik, szociális alapon. Hozzáteszi, volt, aki ezt nagyon hiányolta. Elmondja azt is, hogy több kisgyermekes anyuka felvetette, hogy a játszótereken nem történik meg a homok cseréje a homokozókban, illetve előfordult, hogy a régi homokra töltötték az újat. Kérdése, lehet-e ebben valamiféle változás?

dr. Dobák András elmondja, nemcsak a maga, hanem a szakrendelőben dolgozók nevében is megköszöni az elismerő szavakat. Az első kérdésre adott válaszában elmondja, ezek nem publikus adatok, a járványügy tud róla, naponta vezetnek róla statisztikát, de kerületre lebontva az adatok nem publikálhatók. Hozzáteszi, néhány adatot elmond, ami publikus lehet. A szakrendelőben körülbelül 620 tesztet végeztek, ezt az Önkormányzat fizette, a lakossági ár 9900 forint, de a cég, akivel sikerült ezekben az árakban megállapodni, az Önkormányzat által tesztelt betegek tesztjeiért 6000 forintot kért. Elmondja, ezeknek a teszteléseknek kevesebb, mint 1 százaléka lett pozitív, így az első szakaszban az átfertőzöttség alacsony volt. Elmondja, a tesztek elvégzése az óvodai dolgozókra, valamint az egészségügyi és szociális ágazatban dolgozókra vonatkozott. Hozzáteszi, több héten át tartott a mintavétel, vérmintából. Megjegyzi, utólag tanulság, hogy az átfertőzöttség akkor nem volt magas és ez az országos adatokkal is egyezik. Hozzáteszi, a nyár folyamán mély ponton volt a járvány, alig volt megbetegedés, akkor nem teszteltek, jelenleg viszont újra sok a fertőzött. Elmondja, a szakrendelőben a dolgozók között nem volt olyan megbetegedés, amit ott kapott volna valaki, bár van olyan munkatárs, aki megbetegedett és bár kórházi kezelésre senki nem szorult, viszont, akik megbetegedtek, azok a hozzátartozójuktól kapták el. Hozzáteszi, ezek enyhe tünetekkel zajlottak. Elmondja, akiknél az ellenanyag teszt pozitív volt, utólag beszámoltak arról, hogy hetekkel korábban észleltek magukon enyhe tüneteket, de nem gondoltak arra, hogy ez korona vírus. Elmondja, megkérdezte a délpesti kórház csepeli telephelyének igazgatóját, hogy náluk volt-e korona vírusos beteg, ő azt mondta, hogy ott nem volt, valamint a csepeli időotthonokban sem volt fertőzött. A homokozó kapcsán elmondja, nem elsősorban a korona vírus miatt szükséges cserélni a homokot, hanem sokkal inkább azért, mert a macskák gyakran használják illemhelynek, így ők is terjeszthetnek fertőzést, protozoont, a korona vírus viszont így nem fertőz, sokkal inkább cseppfertőzéssel terjed. Elmondja, fertőtleníthető a homok, ez a Városgazda feladata és fertőtlenítenek is, közönséges 2 százalékos hypo oldattal, amely kiválóan alkalmas a közterületek fertőtlenítésére is.

Nagyné Kovács Tímea elmondja, a veszélyhelyzet elrendelése óta a mai napig a házi hatósági karanténban lévő személy, amennyiben azt igényli, a Humán Szolgáltatások Igazgatósága ellátja. Hozzáteszi, az elmúlt időszakban március 16 napja óta öt csepeli lakos kérte a bevásárlásban és az étkeztetésben az intézmény segítségét. Elmondja, ez úgy zajlik, hogy amennyiben, akár a határnál jelzi, hogy az Önkormányzat

segítségét kéri, a Népegészségügy járványügyben illetékes kollegája a határozatot megküldi a HSI részére a személy elérhetőségeivel együtt és azonnali kapcsolatfelvétel történik, akár hétvégén is.

Juhász Katalin elmondja, most, hogy visszatértek a gyerekek az iskolába, meglátása szerint egy kis problémát jelent a betegebb gyermekeknek a visszaillesztése. Elmondja, az eljárásrend alapján az iskolai dolgozói, tanárok, csak akkor engedhetik vissza a gyerekeket az intézménybe, ha orvos igazolja, hogy a gyermek egészséges. Megjegyzi, ez alól kivétel, ha a szülő a rendelkezésére álló néhány napra otthon tartja előzetes bejelentés alapján. Hozzáteszi, sok szülő panaszkodik, hogy nem éri el a házi gyermekorvost, nem tud igazolást kérni. Elmondja, előfordult, hogy elérték a szülők az orvost, a gyermek olyan betegséggel maradt otthon, amelynek nincs köze a vírushoz, két nap alatt lezajlott a betegség és a gyerekorvos mégis azt mondta, hogy két hétig maradjon otthon, azt követően ad igazolást. Elmondja, volt olyan is, hogy a szülő elérte az orvost, elmondta neki, hogy kicsit folyik az orra, nincs komolyabb gond, erre azt felelte az orvos, hogy kedves szülő, vegyük úgy, hogy ez a beszélgetés nem történt meg, mert ha ez a beszélgetés megtörtént, akkor a gyermeknek két hetet otthon kell töltenie. Kérdése, valóban igaz-e az, hogy az eljárásrendnek megfelelően igazolást kell kérni a gyerekektől, valamint valóban azt az utasítást kapják-e a házi orvosok, hogy kisebb orrfolyás esetén két hétig otthon kell maradni a gyermekeknek.

dr. Dobák András elmondja, hogy kinek szükséges orvosi igazolást adni és milyen esetben, jogszabály határozza meg és nem a Házi Gyermekorvosok Egyesülete szabja meg, ez csak egy vélemény. Például a bölcsődés gyermekek esetében csak a fertőző betegség után kell orvosi igazolás, az óvodás, valamint az iskolás gyermekek esetében minden betegség után orvosi igazolás szükséges, ez nem opció, hogy ad vagy nem ad. Hozzáteszi, ehhez hozzá tartozik az is, hogy a szülő ne tíz nappal később jelezze, hogy a gyerek meggyógyult és kér igazolást. Elmondása szerint sokat beszélgettek a házi gyermekorvosokkal erről és arról is, hogy nem elérhető, a szakrendelő rendelőnként egy-egy mobiltelefont a gyermekorvosok rendelkezésére bocsátott, ezen is elérhető. Elmondja, a szülőket tájékoztatni érdemes arról is, hogy E-mailt is lehet küldeni a gyermekorvos számára, így biztos, hogy elolvassa a levelet, elérhetőség esetén visszahívja a szülőt és adhat igazolást is. Tájékoztat, semmilyen olyan eljárásrend nincs, hogy minden fertőző betegséget korona vírus fertőzésnek kell tartani. Megjegyzi, megvannak az alapjai annak, hogy milyen tünetek alapján lehet felállítani diagnózist, de kizárólag a labor teszt támasztja alá a fertőzés tényét. Személyes véleménye, hogy nem indokolt minden esetben két héten át karanténban tartani a gyerekeket, sőt, az újabb vélemények szerint tíz nap is elegendő. Megjegyzi, vannak olyan vélemények is, hogy enyhe tünetekkel mehesse a gyerek közösségbe, de Főorvos úr úgy véli, enyhe tünetekkel is biztonságosabb, ha otthon maradnak a gyerekek.

Czibulyáné Szonday Szilvia elmondja, az interneten olvasott olyan megnyilvánulást szülők részéről a gyermekorvosi rendelőkkel kapcsolatban, melyben azt kifogásolják, hogy hosszú órákat kell várakozni a gyermekorvosi rendelő előtt a Görgey téren. Kérdése, van-e erre megoldás. Hozzáteszi, amikor gyermekei kiskorúak voltak, oda járt velük ő is és meglátása szerint a rendelő elég nagy területű, úgy véli, az időpontra érkezett gyerekeket be lehetne engedni szüleikkel, a megfelelő távolsági szabályok betartása mellett. Hozzáteszi, a felnőttek részéről is érkezett olyan visszajelzés, hogy az utcán várakoznak és az ő szempontjukból is kellene erre megoldás, itt főleg a Vénusz utcai rendelőt lehet kiemelni, ahol mindig kint várakoznak a betegek az utcán.

dr. Dobák András elmondja, volt már erről korábban szó, a pénteki napon az ÁNTSZ egyik felügyelőjével, valamint az ápolási igazgatóval meglátogatták az orvosi rendelőket és azt tapasztalták, hogy a rendelők egy részét kulcsra zárják, így a beteg nem jut be. Elmondja, olyan eljárásrend nincs, hogy a beteget a rendelő előtt kell várakoztatni. Hozzáteszi, az eljárásrend szerint lehetőleg hőmérsékletet szükséges mérni a beengedés előtt. Itt felmerül a kérdés, mi történjen, ha lázas valaki, lázas beteg a szakrendelőbe is megy, de láz más okból is lehet, ezért a szakrendelőbe bemehet lázas beteg is és kikérdezés után vagy abba a rendelőbe megy, ahová tartozik vagy pedig az elkülönítőbe küldik. Úgy véli, a háziorvosi rendelőkben is szükséges lenne kialakítani elkülönítő helyiséget, a betegeknek el kell mondani, hogy amennyiben tüneteket észlel magán, ne menjen a rendelőbe és lehetőleg lázasan se induljon el, inkább hívja ki a háziorvost. Elmondja, a tapasztalat az volt, hogy zárva voltak a rendelők és erre valóban fontos megoldást találni. Elmondja, az sem jó, ha nagyon sok beteg várakozik a váróban jelen helyzetben, javaslata, hogy aki időpontra megy, azt igenis engedjék be a váróba és ha tíz perccel előbb ér oda, akkor is legyen így. Hozzáteszi, ha másfél órával előbb érkezik, akkor lehet javasolni, hogy addig próbálja magát elfoglalni, például vásárlással. Úgy véli, akik időpontra érkeznek és időben, azokat igenis be kell engedni, a szabályok betartásával, tehát maszk használatával úgy, hogy az eltakarja az orrukát is, valamint a távolságot is tartani szükséges. Megjegyzi, akik nem időpontos betegek és a szabályokat nem tartják be, valamint bent beszélgetnek a rendelőben, azokat jelen helyzetben akár haza is lehet küldeni. Elmondja, javasolták, hogy biztosítson az Önkormányzat valakit, aki áll az ajtóban és mindent ellenőriz, de úgy véli, ez nem az Önkormányzat feladata. Hozzáteszi, a háziorvosok vállalkozók, így a feltételeket nekik kellene biztosítani. Megjegyzi, viszonylag egyedülálló, ami Csepelen van, hogy a háziorvosok, házi gyermekorvosok nem fizetnek bérleti díjat a rendelőért, valamint a rezsit is magára vállalja az Önkormányzat.

Horváth Gyula elmondja, két dolog miatt kért szót, az egyik a háziorvoslásban végzett teendők, a másik pedig a tájékoztatás. Meglátása szerint mindkettő csak részlegesen tartozik Főigazgató Főorvos úrhoz, ellenben mindkettő a politikai vezetéshez tartozik a kerületben. Meglátása szerint a napirend előadója Főigazgató Főorvos úr volt, de a napirend olyan, amely mindenkire tartozik. Elmondja, korábban Főorvos úr kitért a válaszában arra, hogy az alapellátásban dolgozók helyzete miként alakul, a megjegyzésével nem ért egyet. Hozzáteszi, azt szeretné, ha mindannyian úgy állnának ehhez a kérdéshez, hogy betegek vannak, betegség van, járvány van és mindent meg kell tenni annak érdekében, hogy ez a lehető legkisebb fájdalommal oldódjon meg a kerületben. Elmondja, olyan helyzet van, melyet a régi módszerekkel nem lehet kezelni, ez pedig a mostani háziorvoslásra is vonatkozik. A gyermekeknél is és a felnőtteknél is úgy véli, hogy a betegek nem a rendelőben várakoznak, hanem az utcán, vélhetően járványügyi, szakmai szempontból fontos. Hozzáteszi, ezt be kell látni. Elmondja, ha egy ilyen helyzet alakul, akkor ennek megfelelően szükséges a környezetet kialakítani. Úgy véli, egy önkormányzatnak ebben az esetben kötelessége a betegek érdekeit nézni, majd ezt követően kell azt figyelembe venni, hogy mennyire gazdagodnak a háziorvosok vagy a házi fogorvosok, akiket említett Főorvos úr, ők közel 300 ezer forintos fizetéssel is tudnak tevékenykedni. Meglátása szerint a betegek fogadásának a megszervezését fontos lenne elrendezni és ebben az Önkormányzatnak anyagi és felelősség tekintetében is elsődleges a kötelessége. Úgy véli, fontos lenne megkeresni azt a lehetőséget, amely a háziorvosok számára is megfelel, valamint a betegek számára is előrelépés. Elmondja, a Vénusz utcában és a gyermekrendelőben a fogászatról nem jön le senki, tehát ülhet ott a beteg lent

bármeddig. Hozzáteszi, van olyan házi orvos, akinek több, mint két, háromezer betege van, ott az asszisztencia is annyira elfoglalt, hogy képtelen lejönni. Megjegyzi, nemrég volt a házi orvosi rendelőben, ahol beengedték a hidegre való tekintettel és ameddig ott tartózkodott, folyamatosan csörögtek a telefonok, közben vért kellett volna venni, receptet írni és a többi. Megjegyzi, egy sorszámozással sokat tudnának segíteni azon, hogy a betegek tudhassák, mikor mehetnek be. Úgy véli, ha a szórakoztatás területén hatalmas beruházásokat tudnak csinálni, akkor legyen létjogosultsága annak is, hogy az Önkormányzat a betegek megsegítésére is tegyen valamit. Elmondja, a másik probléma a tájékoztatás. Meglátása szerint az Önkormányzatnak a hivatalos lapja a csepel.hu. Furcsának találta, hogy amikor az egyik óvodában korona vírusos valakit találtak, akkor a legkevesebbet a csepeli hivatalos oldalról lehetett kapni, a legtöbbet viszont Csepel hivatalos újságjában lehetett olvasni. Úgy véli, a tájékoztatás ebben a kérdésben azért kellene, hogy prioritás legyen, mert ha a bizalom a lakosság körében meginog, akár a szakmával, akár a politikai vezetéssel szemben, akkor annak beláthatatlan következményei lesznek. Hozzáteszi, most kifizetni akár mennyi összeget a gördülékenyebb ügyintézés és gyógyítás, valamint a tájékoztatás érdekében, sokkal nagyobb spórolás, mintha később ennek a sokszorosát kellene kifizetni. Úgy véli, nagyon fontos mindig a valóságnak megfelelő tájékoztatást adni, hogy a lakosság bizalmát a továbbiakban is élvezhessék, enélkül nem lehet megoldani a feladatokat.

Szuhai Erika megköszöni Főigazgató úr részletes tájékoztatását.

Tájékoztató, hogy a kiküldött meghívóhoz képest a 10. pontot az előterjesztő visszavonta, valamint a 133. sz. előterjesztés helyett a helyszínen kiosztásra került a 133/1-es anyag. A módosított napirenddel kapcsolatban kérdés és hozzászólás nincs, a napirendet szavazásra bocsátja.

55/2020.(IX.21.)SZEFOB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Napirend előtt:

Tájékoztató a koronavírus okozta járványról

Előadó: dr. Dobák András TIESZ főigazgató

Nyílt ülés:

Napirend 1. pontja: (Képviselő-testület által átruházott hatáskör)

Javaslat a Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottság 2020. II. féléves munkatervére

Előterjesztő: Suhai Erika elnök

Napirend 2. pontja: (129. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2020. évi költségvetéséről szóló 2/2020. (III.04.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 3. pontja: (131. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendeletének módosításáról

Előterjesztő: Ábel Attila alpolgármester

Napirend 4. pontja: (132. sz. előterjesztés)

Javaslat a 409/2018. (XII.13.) Kt. számú, valamint a 410./2018. (XII.13.) Kt. számú határozatok visszavonására és

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testületének a védőoltások támogatásáról szóló 5/2019. (IV.03.) önkormányzati rendelete módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 5. pontja: (133/1. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2019. (XII.04.) számú rendelet módosításáról

Előterjesztő: Pákozdi József alpolgármester

Napirend 6. pontja: (140. sz. előterjesztés)

Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszerhez történő csatlakozásra

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 7. pontja: (141. sz. előterjesztés)

Javaslat az 55/2020. (II.27.), valamint a 266/2019. (IX.26.) Kt. határozatok módosítására

Előterjesztő: Ábel Attila alpolgármester

Napirend 8. pontja: (Képviselő-testület által átruházott hatáskör)

Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet 21. § (2) bekezdés alapján lakáscsere lehetőségének biztosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 9. pontja: (Képviselő-testület által átruházott hatáskör)

Javaslat önkormányzati tulajdonú lakás költségelvű bérbeadására irányuló versenytárgyalási felhívás kiírására

Előterjesztő: Trefán László vezérigazgató

Napirend 10. pontja: (Képviselő-testület által átruházott hatáskör)

Javaslat négy csepeli nemzetiségi önkormányzat részéről benyújtott 2020. IV. negyedévi pályázat elbírálására

Előterjesztő: Pákozdi József alpolgármester

Határidő: azonnal

Felelős: Szuhai Erika elnök

7 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirendek tárgyalása:

Nyílt ülés:

Napirend 1. pontja: (Képviselő-testület által átruházott hatáskör)

Javaslat a Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottság 2020. II. féléves munkatervére

Előterjesztő: Szuhai Erika elnök

Szuhai Erika megállapítja, hogy kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, majd a javaslatot szavazásra bocsátja.

56/2020.(IX.21.)SZEFOB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy a 2020. II. félévi munkatervét elfogadja.

Határidő: azonnal
Felelős: Szuhai Erika elnök

7 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 2. pontja: (129. sz. előterjesztés)

Rendeletervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2020. évi költségvetéséről szóló 2/2020. (III.04.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuhai Erika helyt ad a kiegészítésnek.

Szedes Istvánné elmondja, a soron következő költségvetési módosításból néhány tételt kíván kiemelni. Elmondja, ebben az előterjesztésben az augusztus végéig beérkezett bevételeket és kifizetéseket vették figyelembe, a bevételek között szeretné kiemelni az Önkormányzat bevételeinél azt a 21 millió forintot mely során a második félévre kiegészítő központi támogatást kaptak, valamint lemondás is volt a gyermekétkeztetés kapcsán. Tájékoztat, hogy a kapott támogatás jelentős összegű, részletezi, mely feladatokra milyen összeget kaptak. A gyermek étkeztetésből érkezett visszautalás, mert az első félévben elmaradtak az iskolákban az étkeztetések. A felmondási támogatások között a Fővárosi Önkormányzat elszámolása alapján 12 millió forint került visszautalásra. Elmondja, az elmúlt hét folyamán a Csepeli Római Katolikus egyház részéről érkezett 600 ezer forint adomány, ezt az adományt kiegészítik az önkormányzati forrással és a Tamariska domb lesz felújítva. Elmondja, főigazgató úr említette, hogy a Tóth Ilona szakszolgálat 149 millió forint összegű támogatást kapott, ezt előirányzatosították, ez a június havi egyszeri juttatás kifizetésére volt fedezet. A kiadási oldalon, amelyet a negyedik oldalon részletez, kiemel egy magasabb összeget, ez egy 840 milliós kifizetés, ebben az összegben két tételt volt szükséges visszafizetni a támogatónak, egyrészt a Vasas utca utépítésére 48 millió forintot fizettek vissza, valamint a kerékpáros pályázat során 298 millió forintot fizettek vissza, mert a Fővárosi Önkormányzat visszalépett a konzorciumtól. Tájékoztat, hogy a céltartalékot és az általános tartalékot is részletezi, illetve a létszámoknál az intézményeket is végig vezeti. Tájékoztat, hogy a Gazdasági Szolgáltatói Igazgatóság létszáma augusztustól két fővel emelkedett, összesen 185 millió 498 ezer 228 forinttal emelte ez az előterjesztés

mind a bevétel, mind a kiadási oldalt, így Csepel önkormányzatának költségvetési főösszege a finanszírozási tételekkel együtt 34 milliárd 846 millió 844 ezer 558 forint lesz.

Szuhai Erika megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

57/2020.(IX.21.)SZEFOB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogymatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2020. 09. 24. Kt. ülés
Felelős: Szuhai Erika elnök

5 igen

1 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Napirend 3. pontja: (131. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendeletének módosításáról

Előterjesztő: Ábel Attila alpolgármester

Szuhai Erika megállapítja, kiegészítés nincs, kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Klocskó Katalin elmondja, ha jól gondolja, ez a rendeletalkotás azért szükséges, mert a nyugdíjas ház kifejezés nem megfelelő az intézmény tekintetében. Kérdése, azt jelenti-e ez, hogy eddig kellett volna ezt a 24 órás ügyeletet biztosítani az Önkormányzatnak és nem tette meg vagy eddig biztosította, de ezek után nem fogja tudni és ezért szükséges az átnevezés.

Ábel Attila elmondja, az időskorúak bérlakása megnevezés sokkal jobban kifejezi azt a szolgáltatást, ami ott zajlik. Hozzáteszi, nem lesz félreérthető a szöveg, eddig sem kellett plusz ellátást biztosítani, mindenki tudhatta, milyen szolgáltatást nyújt az Önkormányzat, de így a fogalom sem lesz félreérthető.

Szuhai Erika megállapítja, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

58/2020.(IX.21.)SZEFOB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogymatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2020. 09. 24. Kt. ülés
Felelős: Szuhai Erika elnök

7 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 4. pontja: (132. sz. előterjesztés)

Javaslat a 409/2018. (XII.13.) Kt. számú, valamint a 410./2018. (XII.13.) Kt. számú határozatok visszavonására és

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testületének a védőoltások támogatásáról szóló 5/2019. (IV.03.) önkormányzati rendelete módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuhai Erika megállapítja, kiegészítés nincs, kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Klocskó Katalin elmondja, az interneten látta feltéve azt a kérdést egy képviselő részéről, hogy miért nem elérhető a védőoltásoknak igényléséhez az adatlap. Kérdése, hogyan érhető el, ha bárki szeretne ilyen igényelni?

Metz Tímea elmondja, a csepel.hu honlapon elérhető az igénylő lap a dokumentumtárban. Tájékoztató, hogy mindenfajta forrásban, az interneten is tájékoztatták a lakosságot arról, hogy minden orvosi rendelőben van regisztrációs lap, valamint minden házi orvos kapott ebből elektronikusan, de a polgármesteri hivatalban és a szakrendelőben, a portán is lehet kérni ezekből a lapokból, de telefonon is lehet kérni és elektronikusan mindenkinek megküldik. Hozzáteszi, akár lefotózva is benyújtható az igénylés, elektronikus úton.

Szuhai Erika megállapítja, hogy hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

59/2020.(IX.21.)SZEFÖB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2020. 09. 24. Kt. ülés

Felelős: Suhai Erika elnök

6 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

Napirend 5. pontja: (133/1. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2019. (XII.04.) számú rendelet módosításáról

Előterjesztő: Pákozdi József alpolgármester

A napirend szó szerint kerül leírásra. – Jkv.író

Szuhai Erika kiegészítésnek ad helyt.

Pákozdi József Tehát a 133/1-es anyag a rendeletmódosításnak az 1. § c. pontjáról szól, ami az eredetileg arról szólt, hogy a képviselői beszámolókat meg kell jelentetni a csepel.hu oldalon. Viszont adatvédelmi problémák merülhetnek fel abban az esetben, ha pl. egy képviselő úgy adja be a beszámolóját, hogy adatokat, neveket, pontos címeket tartalmaz, és ennek érdekében abban maradtunk, hogy se a képviselőnek, se az Önkormányzatnak ebből ne legyen hátránya, mert nem is jelentetheti meg a honlapon, tehát az adatvédelmi törvénynek megfelelően. Viszont aki olyan formában adja be az előterjesztést, ahol nem tartalmaznak személyes adatokat, az a képviselőnek a kérésére megjeleníthető a csepel.hu oldalon. Viszont aki nem ad le beszámolót, arról viszont a Jegyző gondoskodik, hogy a csepel.hu oldalon meg fog jelenni azoknak a neve, akik adnak le beszámolót, és azoknak is, akik nem adnak le beszámolót. Erről szól a /1-es anyag. Köszönöm.

Szuhai Erika Köszönöm szépen. Tehát ha jól értem, azt szeretné Alpolgármester úr, hogy az a beszámoló, ami a képviselőnek a feladata, hogy megtegye, annyi lesz megjelentetve a csepel.hu-n, hogy a képviselő leadta, vagy a képviselő nem adta le. És az a képviselő, aki szeretné, annak egy írásbeli beszámoló is van, tehát nem csak az szerepel, hogy leadta, hanem a tartalma is nyilvánossá lesz téve ennek a beszámolónak. Ez a különbség, ha jól értem, annak, aki kéri. És ehhez rendeletet kell módosítani, ez önmagától nem lehetett volna így?

Pákozdi József Eredetileg így volt, hogy meg kell jelentetni.

Szuhai Erika Értem, most pedig lehetőséget ad rá. A kérdések következnek, van-e valakinek kérdése ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban. Kérdés nincs. Hozzászólás igen.

Hozzászólás:

Horváth Gyula Azt gondolom, hogy a Csepeli Önkormányzat SZMSZ-e nagyon egyoldalú. Annak idején a képviselő-testület megalakulásának időszakában volt egy kompromisszumos javaslat, amiben az ellenzéki képviselők is kifejtették azokat az elképzeléseiket, amik egy demokratikus munkavégzéshez szükségesek lettek volna. A többség a SZMSZ-nek ezt a fajta módját fogadta el, lelkük rajta és gondolom, hogy amikor a választóknak be kell számolni majd annak idején, ezzel a kérdéssel is el tudnak számolni és el tudják mondani, hogy mi az álláspontjuk. Én azt gondolom, hogy a régebbi képviselők, vezetők, vagy akik 2010. óta itt vannak, azok látják, hogy azok a kezdeményezések, amelyek arra irányultak, hogy a képviselőknek a polgármester vagy a helyettesei úgymond főnökei lehetnek és akkor büntetik meg őket, amikor akarják. Ez nem állta ki a jog próbáját. Annak ellenére, hogy a jegyző ebben nagy segítséget nyújtott, tudják és most már nem is alkalmazzák, hogy ez maximálisan sántít. Ezt a Pákozdi alpolgármester úr által beadott módosítást semmi másnak nem tudom értékelni, mint a szerecsen mosdatásának. Itt tartalmi kérdésről szó nincs, arról van szó, hogy az ellenzéki képviselőket, ha kényük, kedvük úgy hozza, bármikor pellengérré állíthassák, hogy nem jöttek el, nem szavaztak, elmentek és lehetne sorolni, hogy mit. Ebben a tekintetben csak szeretném a figyelmet felhívni, hogy nincs különbség az országgyűlési képviselők és a helyi képviselők között. Ha az országgyűlésben bármelyik képviselő-csoport tagjai büntetlenül megtehetik azt, hogy nem mennek be az országgyűlés ülészakára azért, mert azzal a bizonyos tárgyalt napirenddel politikailag

nem értenek egyet, akkor azt minden szankcionálás nélkül megtehetik, itt nem. Az én tiszteletdíjamat már volt szerencsénk többször elvonni, éppen azért, mert tiltakozásom jegyében a testületi ülésen vagy nem vettem részt, főleg ezek rendkívüli ülések voltak, vagy a szavazás előtt kivonultam. Sem a Bíróság, sem a Kormányhivatal nem tudta, hogy ebben a kérdésben ki az eljáró. Nagy vita után azt a levelet kaptam, hogy forduljak az Alkotmánybírósághoz. Hát még ott nem tartok. Tehát én azt gondolom, hogy az SZMSZ-t érdemes lenne átnézni, érdemes lenne alaposan átgondolni, hogy milyen normáknak és célszerűségeknak kellene megfelelni és a demokrácia, az Alaptörvény szellemében valóban át kellene alakítani, de nem toldozni-foldozni, hanem az egészet A-tól Z-ig megvizsgálni és a törvényeknek, az erkölcsi elvárásoknak megfelelővé tenni. Én ennek a napirendnek illetően való tárgyalását semmiképpen nem tudom elfogadni, támogatni meg különösen nem. Köszönöm szépen.

Szuhai Erika Köszönöm szépen a hozzászólást. Nem tudom, van-e valakinek még hozzászólása, Klocskó Katalin.

Klocskó Katalin Csak reflektálni szeretnék ezekre a felvetésekre. Nem tudom, hogy Alelnök úr tudja-e, de az ellenzéki összefogás volt polgármester jelöltje volt az, aki Jegyző úr felé egy kérdést írásban intézett azzal kapcsolatosan, hogy a féléves beszámolókat ki, milyen formában jelentette meg, elkészítette-e, nem készítette el. Majd ugyanebben a posztban, amiben ezt a kérdését közzétette a facebook-on, ott megkérdezte a Buckai Szövetség jelöltjeit, illetve azokat, akik részt vettek az SZMSZ módosításában, hogy miért nem támasztottunk semmilyen szankciót annak érdekében, hogy biztosan be legyenek tartva ezeknek a beszámolóknak a leadása. Ott pontosan ez a hölgy volt az, aki, konkrétan utasított bennünket, hogy a következő adandó alkalommal az SZMSZ módosítását, ha lehetséges akkor kérvényezzük. Most pedig hát eléggé meglepő módon az egyik ellenzéki összefogás képviselője az, aki azt mondja, hogy nem támogatja azt, hogy a volt polgármester jelöltnek a kérését teljesítsük. Én úgy gondolom, hogy fél évente akár egy rövid beszámolót, akár egy hosszabb beszámolót adni arról, hogy milyen munkát végzett az adott képviselő, alpolgármester vagy akár a bizottsági tagok – mert én is szívesen megteszem ezt a kötelezettséget – annak érdekében, hogy a lakosság tájékoztatva legyen, amit általában Ön kifogásol a leginkább, hogy nincsenek tájékoztatva megfelelően a lakosok, a választók. Ez a minimális, ami elvárható egy megválasztott, vagy akár egy listán bekerült képviselőtől, ha már elég szép tiszteletdíjat zsebre tesz havi szinten. Valaki fel se szólalt, valaki nem intézett egyetlen kérdést sem, nem nyújtott be egyetlen előterjesztést sem az elmúlt félévben. Nyilván azoknak nincsen miről beszámolni és emiatt nem is jelentetett meg semmit. De azért a kötelezettség az mindenkinek megvan. Köszönöm szépen.

Horváth Gyula Csak annyi kiegészítést szeretnék mondani, biztosan nyelvbottlás volt bizottsági tagtársunk részéről, nincs ilyen, hogy az ellenzék alpolgármester jelöltje.

Szuhai Erika Nem, polgármester jelöltje volt, ezt jól mondta.

Horváth Gyula Jól mondta? Akkor nem csak a torkommal meg a légcsővemmel van baj, hanem az agyammal is baj van, meg a fülemmel, úgyhogy elnézést kérek. Továbbra is fenntartom a véleményemet és én nem a volt a polgármester jelölt szócsöve vagyok, hanem a Demokratikus Koalíció frakcióvezetője, képviselője, listán bejutott képviselője. És ennek folyamán azt a véleményemet fejtem ki, ami ezzel a

kérdéssel kapcsolatban a mi, illetve az én álláspontom. Az pedig nem változott. Köszönöm szépen.

Szuhai Erika Pákozdi alpolgármester úr jelentkezett, de maradjunk abban, hogy mint előterjesztő, a végén kap szót.

Ábel Attila Egyrészt szerintem Horváth Gyula képviselő-társam megszavazta ezt az SZMSZ-t, bár lehet, hogy rosszul emlékszem. Én azt gondolom, hogy az SZMSZ-re bármikor lehet módosítást benyújtani, tehát most nem kell arra külön bizottságot létrehozni, hogy SZMSZ vizsgáló bizottság legyen, vagy valami hasonló. A bérlakásokról, illetve üzlethelyiségek kiadásáról folytatódik majd ez az ötletelés vagy inkább bizottsági előkészítő munka, ezt most tudom ígérni, hogy ilyen lesz. De az egy egészen más történet, ott szükség van szakemberekre is, hogy meghallgassuk őket, adatokra, egyebekre, ott van értelme ennek. Az SZMSZ esetében szerintem nincsen értelme, itt régi kipróbált képviselő politikusok vannak, ez inkább az ő műfajuk, mint külső szakértőké. Én úgy emlékszem, hogy képviselő-társam megszavazta, de persze lehet, hogy rosszul emlékszem. Ami ennél az előterjesztésnél valóban felmerült, és valóban kérdés, az az, hogy egy képviselő munkájában rengeteg olyan dologgal foglalkozik, ahol személyes adatok vannak, tehát GDP kérdése felmerül. Ha én megnézem a saját munkámat, akkor 10 hozzám fordulóból pl. 9-en lakásügyben jönnek, vagy bérlakás pályázat után érdeklődnek, vagy lakással kapcsolatos hátralékaik vannak, vagy kilakoltatással kapcsolatban keresnek meg. Ha én ezeket az adatokat leírom, akkor teljesen egyértelműen lehet tudni, egy másik politikus teljesen egyértelműen be tudja azonosítani az illetőket, még akkor is, ha mondjuk a nevüket letakarom. Ugyan ez igaz más esetben is, ha Horváth Gyula mondjuk leírja azt, hogy őt megkereste B.I. ezzel meg ezzel a problémával és intézkedett, én pontosan tudni fogom, hogy őt ki kereste meg. És ugyan ez igaz nagyon sok más esetben is, akár cégek keresnek meg valamilyen kérdéssel, akár magánemberek. Tehát utólag beazonosítható, hogy ki kit keresett meg. És itt jön a probléma maga, tehát ha mi kirakjuk ezeket a beszámolókat, akkor a.) vagy törvényt sértünk, vagy b.) úgy kell cenzúrázni a saját beszámolóinkat, hogy ne lehessen abból rájönni arra, hogy tulajdonképpen mit csináltunk. Ezzel pedig az SZMSZ alkotójának a szándéka nem teljesül, az, hogy a beszámolót készítsék el a képviselők. Tehát nekem ezzel van a problémám, ezzel a közzététellel. És ezt mondhatom, hogy nem csak nekem van ezzel problémám. Hiszen mi történik, tegyük fel, hogy mindenki összeírja, hogy mit csinál, de csak ilyen „kiherélt” módon. Mi lesz benne? Az lesz benne, hogy lakásüggyel kapcsolatban kerestek meg, ilyen üggyel kerestek meg, olyan üggyel kerestek meg és ezt le tudjuk írni 12-szer. És akkor egy év múlva valakinek eszébe jut, hogy előveszi ezeket a beszámolókat, és mit fog látni? 12-szer le van írva ugyan az, kirakja a facebook-ra egy ilyen lincs oldalra, ez a képviselő nem csinált semmit, copypast az egész. És akkor hiába néznénk meg mindenki másnak a beszámolóját, aki kiteszi, ugyan azt látnánk, de nem számít. X-Y-ről lehozták azt, hogy gyakorlatilag minden hónapban bemásolja a jelentését és máris ő lesz a Fekete Péter. Tehát én ezt látom problémásnak ebben a történetben és ezért gondolom azt, hogy elég volna az, illetve jobb lenne, hogyha igen-nem szintre menne ez a dolog: megcsinálta, nem csinálta meg. Ennyi volt a megjegyzésem, köszönöm.

Szuhai Erika Van-e még valakinek? Klocskó Katalin.

Klocskó Katalin Nem értem ezt a részét a történetnek, hogy miért ne lehetne beszámolót, akár anonimizált formában megjelentetni, hiszen a polgármester is az

elmúlt időszakban végzett munkáról rendszeresen szokott tájékoztatást adni. Ő sem lebutítva mondja el, nyilván nem azt kell, hogy X-Y-nak, nem tudom milyen címen kiutaltunk egy akár szociális alapú bérlakást az ő kérésére, hanem az elmúlt félévben 6 lakossági kérés érkezett hozzám, hogy ilyen és ilyen ügyben segítsék nekik és ezt elvégeztem. Vagy az akármelyik kerületben lévő cég megkeresett ezzel és ezzel a dologgal kapcsolatban - nem kell a nevét mondani - csak a kerületben lévő cég, vagy kerületi lakos keresett meg. Tehát ez teljesen járható út, ahogy a polgármester úr be tud számolni, szerintem ugyan olyan módon be tudhának számolni a képviselők is, meg a bizottsági tagok is, hogyha szükséges.

Szuhai Erika Valakinek van-e még hozzászólása? Akkor én még annyit hagy mondjak, mielőtt az előterjesztőnek megadnám a szót, hogy - félre ne értse Alpolgármester úr - azért mosolygok, mert amikor a gyerekünk rosszat csinál és először csinálja, akkor azt mondjuk neki, hogy jaj vigyázz, nem csináld azt, mert nem szabad. Először figyelmeztetjük, meg szólunk. De hogy most itt, ez volt az első alkalom, amikor a beszámolási kötelezettségnek meg kellett volna történni. Van egy nagyon komoly felfokozott helyzet az év eleje óta az országban, teljesen más alapokra kellett helyezni a működésünket, az iskolák zárva voltak, fogadóórák teljesen más rendszerben, másképpen működhettek. Én is nem egyszer álltam kikapukban a családi házaknál, hol cukrászdába hívtam meg a delikvenst. Annyi kávéét kifizettem, meg süteményt a gyerekeknek, amikor hozta esetleg a szülő magával, hogy azt el nem tudják képzelni, mert így tartottam a fogadóórát, mert másképpen nem tudtam megoldani. Az iskola zárva van, nem tudtam bemenni. De most azért, mert egyszer a képviselőknek a nagyrésze nem adja be a féléves beszámolót, egy olyan beszámolót, ami eddig nem volt szokás, tehát nem volt gyakorlat és ráadásul el is felejtődött, mert teljesen más menetrend szerint működünk, hogy erre miért nem egy figyelmeztetés ment és akkor egy fél év múlva azt mondjuk, hogy ejnye-bejnye és akkor tessék erre jobban odafigyelni. Ezt mondjuk így érteném, de első alkalom után miért kell ennyire, ilyen módon erre reagálni, ez nekem furcsa volt. Amit ez most tetőzött, amiről én nem tudtam, az, amit Katalin mondott. Ki ne kapjon, nehogy bántsa ez miatt, hogy ő ezt így elmesélte, de én ezen meg vagyok döbbenve. Hogy egy Erdei, illetve Erdősi Éva, egy csepeli lakos úgy dönt a facebook-on, ami nekem nincs is, hogy ő elkezd piszkálni a Bucka Szövetséget és utasítja arra, hogy márpedig tessék itt szankciókat hozni, hát az eszem megáll. Holnap mit fogunk csinálni? Még ki fog minket utasítani és mire? Tehát ez így fog működni? (Horváth Gyula megjegyzése nem hallható. - jkv.író) Na, maga megszavazta Erdősi Évát, úgyhogy jobb ha most nem is szólal meg többet. Úgyhogy egyszerűen meg vagyok döbbenve azon, hogy így működünk, hogy egy Alpolgármestert, egy felelős városvezetőt utasít Erdősi Éva nevű csepeli lakos. Hát gyakorlatilag a jövő hónapban én is utasítom majd valamire Alpolgármester urat és kíváncsi leszek, hogy meg fogja-e csinálni. Én ezt nem értem, hogy ez miért így működik, nekem ez nagyon furcsa. És egyébként, bocsánatot kérek Katalin, én minden hónapban küldtem - havi beszámolási kötelezettségek vannak - a féléves az teljesen kimaradt, nem küldtem el a félévest, mert azt nem értem, ha havonta beszámolok, akkor azt miért kell egy félévesbe összefoglalni. Tehát ez nekem tényleg kimaradt a tudásomból, de bepótoltam már, elküldtem. De tudja mi ebben a borzasztó? Meg lehet ezt csinálni, de teljesen egyetértek Alpolgármester úrral, ha nincsenek benne adatok, ha nincsenek benne személyes adatok - márpedig nem lehetnek - akkor tudja mit, mindenki azt ír bele, amit akar. És ez már csak minden képviselőnek a lelkiismeretén múlik, hogy az egy valós dolog, ami oda le van írva, vagy sem. Írhatok én minden hónapban 3 oldalt, meg írhatok 3 sort. Lehet, hogy az én 3 sorom azt több, mint aki 3 oldalt ír és ebben ez a nagy probléma, hogy butaságról

vitatkozunk. Tehát olyan dologról vitatkozunk, aminek az ég világon semmi értelme nincsen, mert valós adatokat nem írhat le, ha meg nem ír le valós adatot, akkor meg úgy kopizza ide-oda és olyan szépet fest magáról. Ennyi erről a véleményem, bocsánatot kérek, hogy ezt így elmondtam. Várkonyi képviselő úré a szó.

Várkonyi András Hangsúlyozom, pénteken én beadtam a beszámolómat, de nem értek egyet vele. És miközben írtam, akkor nekem dedósnak tűnt a dolog. Szóval kinek tartozom én beszámolóval? A képviselő-testületnek? A választóknak. A választók eldöntik, hogy ott voltam, vagy nem voltam ott. Ez a legegyszerűbb és szerintem igen, tény, van 4 évünk, de 5 évünk volt. Ha nem dolgozott az illető, akkor nem lesz megválasztva legközelebb, ennyi. És akinek van lelkiismerete, az dolgozni fog továbbra is. Köszönöm szépen.

Szuhai Erika Ábel Attila alpolgármester úr, még egyszer.

Ábel Attila Annyit hagy tegyek hozzá, hogy ha valakit el tudnak érni a választók és tudnak vele beszélni, és igyekeznek az az ember megoldani a problémáikat, az az ember dolgozik. Teljesen rendben van a beszámolási kötelezettség, én meg is szavaztam ezt és egyetértek vele. Elmondtam a fenntartásaimat, nem a munkával van a problémám, nem a beszámolási kötelezettséggel, hanem azzal, hogy ha ezt így közzétesszük, ezt egyébként nem a választók fogják elolvasni, mert a választók vagy elérnek, vagy nem. Ez a kettő lehetőség van. Vagy tudunk nekik segíteni, vagy nem. De ha elérnek, az már valami, hogyha a dolgozunk az érdekükben, az a normális szerintem és ennyi. Viszont, amikor valaki előszedi a beszámolókat két év múlva és azt látja, hogy lényegében ismétlődő szövegek vannak, vagy pedig, ha nem ez, akkor leírja valaki a félévi munkáját néhány mondatban, akkor azt fogja mondani, hogy ez dolgozott? Három mondat van ott, vagy öt, teljesen mindegy. Pontosan tudjuk, aki fent van a facebook-on, pontosan tudja és látja, mi folyik. Nekem ez a problémám, az, hogy ki hogy dolgozik, az kiderül abból, hogy dolgozik-e vagy sem, elérik-e a választók, eljár-e az ügyükben, stb. A beszámolási kötelezettséggel nem is volt, most sincs bajom. De ha nyilvánosságra hozzuk, akkor már igen, le kell butítani, ez az igazság, már nem lehet leírni, hogy kik fordultak hozzánk és nem lehet nagyjából azt sem leírni, hogy milyen ügyben. Még egyszer mondom, olyan szinten sokan jönnek hozzám is, hogy ha Horváth Gyula beszámolójából elolvasom, hogy nála járt B.I. ilyen ügyben, én tudni fogom, hogy ki volt az. És akkor már nem felelünk meg a törvényeknek, ha én tudni fogom, hogy Horváth Gyulához ki ment oda, milyen ügyben. Ez így van Gyula, amikor alpolgármester voltál, te is nagyon sok mindent láttál.

Szuhai Erika Szerintem Horváth Gyula képviselő úr nagyon jól tudja, hogy miről beszél Alpolgármester úr, hiszen ő is alpolgármesterként ugyan ezt gyakorolta és ugyan ez volt akkor is a helyzet. Ha nincs több hozzászóló, akkor az előterjesztőnek adom meg a szót. Előtte Czibulyáné Szonday Szilvia.

Czibulyáné Szonday Szilvia Sok minden elhangzott, amivel egyetértek és sok minden elhangzott, amivel nem. És ezt Katalinnak mondanám, amit itt jegyzeteltem, hogy az első hozzászólásával, ami nagyon felháborított és most azért ezt idézném, nem biztos, hogy szó szerint, de ezt mondta: hogy nyilván, aki nem készített beszámolót, nem volt előterjesztése, vagy üléseken nem szólt hozzá – nem így hangzott el, de a lényeg ez volt – az nem is tud miről beszámolni. Nekem nem feladat az, hogy itt a képviselőket megvédjem, akár ellenzéki képviselőt, akár Fidesz-KDNP-s képviselőt, de hát engedje

már meg, hogy itt a végén, amikor a hozzászólásoknak a vége van, akkor ezt nagyon nyomatékosan visszautasítom egy olyan bizottsági szakértőtől, vagy bizottsági tagtól, akit a Képviselő-testület választ meg, vagy hagy jóvá. A pártja küld, vagy az egyesülete küld és akit ez igazából, ez a beszámolási kötelezettség nem is érint, mert rá nem vonatkozik. Úgyhogy én csak ezt tenném itt a végén hozzá, és én ezt az előterjesztést úgy ahogy van, nem tudom támogatni Alpolgármester úr. Köszönöm szépen.

Szuhai Erika Ha mindenkiből kijött az elmondanivaló, akkor előterjesztőé a szó, Pákozdi József alpolgármester úr.

Pákozdi József Ha egy bizottság tárgyal valamit, a bizottsági tagnak joga van hozzászólni, ha érintett, ha nem érintett az ügyben, elmondhatja a véleményét és nem is vitatom ezt. Azt vitatom, hogy aki fél év alatt egy beszámolót nem tud megírni, hogy a választóival hogy tartotta a kapcsolatot, milyen munkát végzett, azt nem is tudom, minek jött ide, miért jelöltette magát. Mondjuk Horváth Gyula kivételes eset, mert ő se egyéniben, se sehonnan nem indult, csak listáról került be, tehát azt elhiszem, hogy ő nagyon sok mindent nem tudott csinálni. Illetve azt is elhiszem, hogy azt nem jól mondta, hogy a volt ellenzéki polgármester jelöltnek nem a szócsöve, én úgy emlékszem, hogy a legutolsó bizottsági ülésen, amikor annyira féltették a csepeli lakásvagyont, pont Ön volt az, aki, Erdősi Évának a szavait itt hangoztatta. Az Ön szájából, én úgy gondolom, hogy hiteltelen volt, ha a párttársa tette volna ezt, akkor ez nem lett volna hiteltelen. Ő nem volt idáig politikus és nem halmozott fel milliárdokat a lakásállomány eladásából. Most ezt csak idézőjelben mondtam. Úgy gondolom, hogy erkölcsi kötelessége minden választott, vagy listáról bekerült képviselőnek beszámolni, hogy mit csinált. Márpedig az elmúlt időszakban bőven lehetett valamit csinálni, ebben a járványos időszakban, segíteni a választópolgárokat. Andrással meg azért nem értek egyet, mert 6000 választópolgárt nem tudsz megszólítani. Azoknak csak úgy tudod eljuttatni a munkádat, ha beszámolsz. Nekem ez a véleményem, köszönöm szépen.

Szuhai Erika Köszönöm szépen a kiegészítést, akkor most dönteni fogunk. Aki az előterjesztésben foglaltakat a Képviselő-testületnek megtárgyalásra alkalmasnak ítéli, az kézfelemeléssel jelezze. 1 igen, aki nem, 1 nem és aki tartózkodik, 5 fő. Köszönöm szépen.

60/2020.(IX.21.)SZEFÖB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogymatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2020. 09. 24. Kt. ülés
Felelős: Suhai Erika elnök

1 igen
1 nem
5 tartózkodás

elutasítva

Napirend 6. pontja: (140. sz. előterjesztés)

Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszerhez történő csatlakozásra

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Szuhai Erika megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

61/2020.(IX.21.)SZEFOB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogymatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2020. 09. 24. Kt. ülés

Felelős: Szuhai Erika elnök

7 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 7. pontja: (141. sz. előterjesztés)

Javaslat az 55/2020. (II.27.), valamint a 266/2019. (IX.26.) Kt. határozatok módosítására

Előterjesztő: Ábel Attila alpolgármester

Szuhai Erika megállapítja, kiegészítés nincs, kérdésnek ad helyt.

Kérdés:

Várkonyi András megkérdezi, ezek szolgálati vagy szociálisan odaítélt lakások, tudomása szerint a bérleti díjak azonosak?

Ábel Attila elmondja, szóba jöhetnek még a piaci lakások, de itt nincs verseny. Szóba jöhet még a költségelvtű lakás, ami csak egy helyen van Csepelen. Tudomása szerint a szociális lakásoknál is van egy főre jutó jövedelem alapján differenciálva van a lakbér.

Várkonyi András megkérdezi, miért nem lehet ezeket szolgálati lakásként kezelni, miért szociális? Azzal sincs probléma, hogy melyik szervek kapják, szerinte ez inkább nyomdai hiba.

dr. Kárpáti Judit elmondja, a gyakorlatukban a szolgálati lakást, amikor egy munkaviszony elvégzéséhez jár a lakás, gondnoki lakásokat hívnak így. Ezek bérlőkijelöléssel érintett ingatlanok. Itt nem automatikus, a kijelölt bérlő amíg a munkaviszonya fennáll, joga van erre az ingatlanra, hanem az intézmény legfeljebb egy megadott időintervallumra, bizonyos főnek lakást juttathat. A terminológia nem ugyanaz és nem nyomdai hiba.

Szuhai Erika megállapítja, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

62/2020.(IX.21.)SZEFOB**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2020. 09. 24. Kt. ülés
Felelős: Szuhai Erika elnök

7 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 8. pontja: (Képviselő-testület által átruházott hatáskör)

Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet 21. § (2) bekezdés alapján lakáscsere lehetőségének biztosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuhai Erika megállapítja, kiegészítés, kérdésnek ad helyt.

Kérdés:

Várkonyi András elmondja, az Ady Endre úton több lakás van. Megkérdezi, azokkal és ezzel a kettővel mi a helyzet, ami lakhatatlan?

Metz Tímea elmondja, azokról a lakásokról tudnak rendelkezni, amelyek az önkormányzat tulajdonában vannak. A társasházban lévő többi lakás magántulajdon, tehát ebben az esetben az önkormányzat a rendelet értelmében kárpótolja a lakókat a két lakás tekintetében, úgy, hogy másik felszabadult lakásokat ajánlanak fel számukra lakáscserére. Az volt a probléma, hogy a társasháznak nem állt rendelkezésére akkora összeg, hogy a társasház felújítása megtörténhessen.

Szuhai Erika megállapítja, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatait.

63/2020.(IX.21.)SZEFOB**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet 21. § (2) bekezdése alapján **Horváth Jennifer (szig. sz.:** ██████████) lakáscsere kérelmét elfogadja, és lakáscsere jogcímén hozzájárul a Budapest XXI. kerület, 1215 Budapest, Ady Endre út 116. fszt. 4. szám alatti önkormányzati ingatlanra vonatkozó bérleti szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez egyúttal bérlióvel bérleti szerződést köt Budapest XXI. kerület, 1214 Budapest, Szabadság u. 33. III. lph. 1.em. 3. sz. (hrsz.: 200534/0/A/39) alatti önkormányzati ingatlanra, továbbá felkéri a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.-t a végrehajtásához kapcsolódó intézkedések megtételére.

Határidő: 2020. október 31.
Felelős: Szuhai Erika elnök
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Metz Tímea ágazatvezető

7 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

64/2020.(IX.21.)SZEFOB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet 21. § (2) bekezdése alapján **Janó Karolina (szig. sz.: ██████████)** lakáscsere kérelmét elfogadja, és lakáscsere jogcímén hozzájárul a Budapest XXI. kerület, 1215 Budapest, Ady Endre út 116. fszt. 1. szám alatti önkormányzati ingatlanra vonatkozó bérleti szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez egyúttal bérlővel bérleti szerződést köt Budapest XXI. kerület, 1214 Budapest, Szabadság u. 33. l. lph. fsz. 2. szám (hrs.: 200534/0/A/2) alatti lakás önkormányzati ingatlanra, továbbá felkéri a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.-t a végrehajtásához kapcsolódó intézkedések megtételére.

Határidő: 2020. október 31.
Felelős: Szuhai Erika elnök
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Metz Tímea ágazatvezető

7 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 9. pontja: (Képviselő-testület által átruházott hatáskör)
Javaslat önkormányzati tulajdonú lakás költségelvű bérbeadására irányuló versenytárgyalási felhívás kiírására
Előterjesztő: Trefán László vezérigazgató

Szuhai Erika megállapítja, kiegészítés nincs, kérdésnek ad helyt.

Kérdés:

Várkonyi András megkérdezi, miért nem piaci alapon kerül bérbeadásra?

Szuhai Erika elmondja, mások a feltételek a két esetben, a költségelvűnél magas összeget kell befizetni kaucióként.

dr. Sándor Kitti elmondja, a lakások megépítésekor a támogatási szerződés miatt 20 éven keresztül csak költségelven lehet bérbe adni és az 2023. végén jár le.

Szuhai Erika elmondja, a költségelvű lakásoknál meg van határozva az adott m² ár és azt kell felszorozni az alapterülettel és az kapja meg a lakás bérleti díját, aki a legtöbbet fizeti be, így a leendő bérlő több millió Ft-ot is befizet, mert aki a legtöbbet befizeti, az

nyeri meg a bérleti jogot. Megállapítja, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

65/2020.(IX.21.)SZEFOB

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy a 1211 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 97-105. C lph. II.em. 9. szám alatti üres lakás költség elven történő bérbeadására a mellékelt „Versenytárgyalási felhívást” írja ki az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II. 25.) önkormányzati rendelet 11. § (1) bekezdése alapján, egyben felkéri a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.-t, hogy a versenytárgyalással kapcsolatos bonyolítási feladatokat lássa el, majd a versenytárgyalás eredményének, illetve a nyertes személyének megállapítása céljából a benyújtott pályázatokat terjessze a Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottság elé.

Határidő:

2020. november 16.

Felelős:

Trefán László vezérigazgató

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

Trefán László vezérigazgató

Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

7 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 10. pontja: (Képviselő-testület által átruházott hatáskör)

Javaslat négy csepeli nemzetiségi önkormányzat részéről benyújtott 2020. IV. negyedévi pályázat elbírálására

Előterjesztő: Pákozdi József alpolgármester

Szuhai Erika megállapítja, kiegészítés, kérdés nincs, hozzászólásnak ad helyt.

Hozzászólás:

Klocskó Katalin megjegyzi, az ukrán pályázatban a Holnemvolt várat jelölték meg program helyszínékként, ami jelenleg zárva tart. Jelezni kell feléjük, hogy másik helyszínt találjanak, hogy fel tudják használni a támogatást. Nem tudja, hogy milyen felétételek vannak, hogy ne maradjon el a tervezett programjuk.

Szuhai Erika elmondja, ez a helyzet ismét a napjainkba beszivároghat, és vonatkozhat más programokra is.

Pákozdi József elmondja, erre a pályázatra azért került sor, mert az I. félévben a rendezvényeket nem tudták megtartani. Sajnos, ha megint a járvány miatt nem tarthatják meg a rendezvényt, a támogatási összeget nem tudják felhasználni.

Szuhai Erika megállapítja, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy a négy csepeli nemzetiségi önkormányzat részére kiírt 2020. IV. negyedévi pályázati felhívásra benyújtott, annak megfelelő pályázatokat az 1. sz. mellékletben foglaltak szerint támogatásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Bizottság a javaslat elfogadása esetére felkéri Pákozdi József alpolgármestert, hogy készítsen a Képviselő-testület számára előterjesztést a nemzetiségi önkormányzatok támogatása tárgyában.

Határidő:

2020. szeptemberi Kt. ülés

Felelős:

Pákozdi József alpolgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Szuhai Erika elnök

7 igen

0 nem

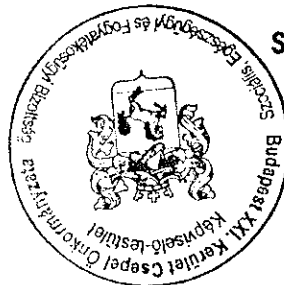
0 tartózkodás

elfogadva

Szuhai Erika megköszöni a részvételt, a bizottsági ülést 19,11-kor bezárja.

K.m.f.


Juhász Katalin
jkv. hitelesítő




Szuhai Erika
elnök

A jegyzőkönyvet készítette:
Papp Éva Evelin
Majorné Sándor Beáta
Szervezési Iroda