



BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLET  
FENNTARTHATÓ FEJLŐDÉS  
BIZOTTSÁG

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottság **2020. február 25-én** (kedd) **17.30 órai kezdettel** a POHI Nagytanácstermében (1211 Bp. Szent Imre tér 10. Fsz. 5.) megtartott **nyílt** üléséről.

### Jelen vannak:

Tóth Sándor	elnök
Tukacs Lívia	alelnök
dr. Tenk András	alelnök
Kovács Dávid Attila	tag
Nagy László	tag
Szuhai Erika	tag
Zupkó János	tag

### További jelenlévők:

Ábel Attila	alpolgármester
dr. Szeles Gábor	jegyző
Szedes Istvánné	Városgazdálkodási ágazatvezető
Dukán András Ferenc	képviselő
Gyulai István	főépítész
Kubriczkyné Kolonics Ilona	Városgazdálkodási Ágazat, irodavezető

**Tóth Sándor** köszönti a megjelenteket, majd tájékoztat, hogy a bizottság 7 fővel határozatképes. Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazást rendel el.

### 8/2020. (II.25.) FFB.

### HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága a mai ülésének napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

### Nyílt ülés:

**Napirend 1. pontja:** (Képviselő-testülettől átruházott hatáskör)

**Javaslat a Fenntartható Fejlődés Bizottság egységes szerkezetű Ügyrendjének elfogadására**

Előterjesztő: Tóth Sándor

**Napirend 2. pontja:** (Képviselő-testülettől átruházott hatáskör)  
**Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Zöldfelületi Stratégiája '21 véleményezésére**  
**Előterjesztő:** Gyulai István főépítész

**Napirend 3. pontja:** (38. sz. előterjesztés)+Független könyvvizsgálói vélemény  
**Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-**  
**testületének az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 2/2019. (III.06.)**  
**önkormányzati rendelete módosításáról**  
**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Napirend 4. pontja:** (25. sz. előterjesztés)+Független könyvvizsgálói vélemény  
**Javaslat a Csepeli Csodakút Egyesített Óvodában közalkalmazotti jogviszonyban**  
**álló pedagógus munkakörben foglalkoztatottak részére csepeli pótlék további**  
**biztosítására**  
**Javaslat a Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat engedélyezett létszámának**  
**meghatározására**  
**Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata adósságot keletkeztető**  
**ügyleteiből származó fizetési kötelezettségeihez meghatározott saját bevételeinek és**  
**az adósságot keletkeztető ügyletekből származó fizetési kötelezettségeinek**  
**elfogadására**  
**Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2020. évi**  
**költségvetéséről**  
**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Tóth Sándor, elnök

7 igen  
0 nem  
0 tartózkodás

**elfogadva**

**Tóth Sándor** megállapítja, hogy a Bizottság a napirendet 7 igen, 0 nem, tartózkodás szavazattal elfogadta, majd megnyitja az első napirendi pont tárgyalását.

**Napirend 1. pontja:** (Képviselő-testülettől átruházott hatáskör)  
**Javaslat a Fenntartható Fejlődés Bizottság egységes szerkezetű Ügyrendjének**  
**elfogadására**  
**Előterjesztő:** Tóth Sándor

**Tóth Sándor** megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazást rendel el.

**9/2020. (II.25.) FFB.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága a 13/2019. (XII. 10.) FFB számú határozatával módosított ügyrendjét egységes szerkezetben az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Tóth Sándor, elnök

7 igen  
0 nem  
0 tartózkodás

**elfogadva**

**Tóth Sándor** megállapítja, hogy a Bizottság a javaslatot 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd megnyitja a második napirendi pont tárgyalását.

**Napirend 2. pontja:** (Képviselő-testülettől átruházott hatáskör)

**Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Zöldfelületi Stratégiája '21 véleményezésére**

**Előterjesztő:** Gyulai István főépítész

**Tóth Sándor** átadja a szót az előterjesztő képviselőjének, Gyulai Istvánnak.

**Gyulai István** elmondja, hogy tavaly a Képviselő-testület jóváhagyta a Kerület környezetvédelmi programját, melynek egyik eleme a területre vonatkozó zöldfelületi stratégia. Ennek a kidolgozása a tervező kiválasztásával együtt 6-8 hónapja folyik.

Jelen előterjesztés célja, hogy a 2020. március 9-én tartandó lakossági fórum előtt a szakbizottság ezt megtárgyalja, megismerje és véleményezze, valamint azt szeretné, ha – amennyiben lehetőségük van a Bizottság tagjainak – részt vennének a lakossági fórumon, hogy a témával kapcsolatban a lakosság véleményét is megismerhessék.

Elmondja, a tervezőt, Sándor Tamást meghívták a bizottsági ülésre, hogy megtartsa a prezentációját a zöldfelületi koncepcióval kapcsolatban.

Tájékoztat, hogy amennyiben ezt a koncepciót a Képviselő-testület elé tárnák és elfogadásra kerülne, akkor beépülhetne az integrált településfejlesztési stratégiába és végrehajtható projektelemként jelenne meg a Kerület életében.

**Tóth Sándor** megadja a szót dr. Szeles Gábornak ügyrendi hozzászólására.

**dr. Szeles Gábor** kéri, hogy a Bizottság a kiosztott anyagot tekintse előzetes olvasatnak és arra kéri Elnök urat, hogy most meg kívánják-e hallgatni a szakértőt vagy egy következő alkalommal, amikor már ismert a lakosság véleménye.

**Szuhai Erika** megkérdezi, hogy mi az előnye annak, ha most hallgatják meg a szakértőt, vagy ha később, miért kell erről dönteni.

**dr. Szeles Gábor** jelzi, arról van szó, hogy van egy testületi anyag, amellyel kapcsolatban Főépítész úr kérése, hogy most ne tárgyalja a Bizottság, mert egy későbbi ülésre lesz benyújtva, viszont annak nincsen akadálya, hogy előzetes anyagként a Testület megkapja. Elmondja, Főépítész úr felkérte a szakértőket, hogy tartsanak egy tájékoztatót. Arra kéri, hogy a Bizottság foglaljon állást arról, hogy meg szeretné-e hallgatni a tájékoztatót.

**Tóth Sándor** megköszöni a készítőknak a munkát, de ügyrendi javaslatként azt szeretné kérni, hogy ezt a napirendi pontot a mai napon ne tárgyalják. Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy egyetértenek-e vele abban, hogy ennek a tárgyalása egy későbbi rendkívüli ülés keretében történjen, hiszen az anyag terjedelme miatt több időre van szükség a megismeréséhez.

**dr. Szeles Gábor** a tagok kérésére pontosítja a javaslatot, miszerint a Bizottság vegye le most napirendről az anyagot és tárgyalja egy rendkívüli bizottsági ülés keretében a tárgyban tartott lakossági fórum előtt.

**dr. Tenk András** úgy gondolja, jogos az észrevétel, hogy egy stratégiáról véleményt mondani ilyen rövid időn belül nem lehet, de ha már megjelent a szakértő, akkor tiszteljék meg annyival, hogy meghallgatják, ettől függetlenül az anyagot tárgyalhatják egy későbbi időpontban.

**Tóth Sándor** Jegyző úr ügyrendi javaslatáról szavazást rendel el, arra kéri a tagokat, hogy aki egyetért azzal, hogy meghallgassák a szakértőket, az igennel szavazzon.

**10/2020. (II.25.) FFB.**

## **HATÁROZAT**

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottság – dr. Szeles Gábor ügyrendi javaslatára - úgy dönt, hogy az előterjesztést napirenden tartja, az előkészítőket meghallgatja.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Tóth Sándor elnök

6 igen  
0 nem  
1 tartózkodás

**elfogadva**

**Tóth Sándor** megállapítja, hogy a Bizottság a javaslatot 6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Szuhai Erika** megkérdezi, hogy a lakossági fórum után a lakosság javaslatai figyelembe lesznek-e véve, beépítésre kerülnek-e ebbe az anyagba, vagy ez már egy olyan elgondolás, amelyről csak egy tájékoztatás lesz. Azért tartja ezt fontosnak, mert akkor nem mindegy, hogy a bizottsági ülés a fórum előtt vagy utána lesz.

**Gyulai István** elmondja, mivel nem településrendezési terv, nem vonatkozik rá a 314-es kormányrendelet. Jelzi, társadalmasításnak gondolták, a lakosság építő jellegű javaslatainak figyelembevételével, amennyiben azok nem ellentétesek magasabb szintű jogszabályokkal. Megjegyzi, azért hozták most ezt az anyagot a Bizottság elé, hogy ne egyszer találkozzon vele a Bizottság, hanem több lépcsőben mélyüljön el benne, hiszen igen nagy terjedelmű anyagról van szó.

**Tóth Sándor** felkéri a szakértőket, hogy tartsák meg prezentációjukat.

**Sándor Tamás** elmondja, hogy egy többhónapos munkának a közepén tartanak. Jelzi, ez egy szakmailag megalapozott, Főépítési Irodával többszörösen egyeztetett anyag, megismerése több időt vesz igénybe, ez a mai tájékoztató egyfajta iránymutatás, hogy hogyan gondolkodtak az anyag összeállításában. Várják majd a visszajelzéseket, hiszen egy stratégia úgy tud jól működni, ha széles és megalapozott háttere van.

Ismertet, hogy a stratégia átfogó célja a minőségi zöldfelületi elemek egységes rendszerbe történő illesztése, hosszútávon fenntartható zöldfelületi rendszer létrehozása, élhető környezet biztosítása a zöldfelületi rendszer fejlesztésével,

életminőség javulása. A stratégia fő céljai a városközponti térség zöldfelületi rendszerének fejlesztése, egységes zöldfelületi rendszer kialakítása, zöldfelületek környezetvédelmi, fenntarthatósági szempontjainak előtérbe helyezése - hősziget hatás csökkentése, kék infrastruktúra hálózathoz kapcsolódó zöldfelületi fejlesztések, zöldfelületi stratégiához kapcsolódó társadalmasítás, kommunikáció, valamint a zöldfelületi fenntartás eszközrendszerének fejlesztése.

A városközponti térség zöldfelületi rendszerének fejlesztésénél két fő területet emel ki, melyek a Szent Imre tér városközponti szerepének erősítése, valamint a Görgey tér városközponti rendszerbe történő illesztése.

Az egységes zöldfelületi rendszeren belül említi a kiemelt fejlesztési területek zöldfelületi rendszerbe történő kapcsolását, ilyen az Észak-Csepeli térség-Bp. IX. kerület felőli Városkapu zöldfelületi fejlesztése (az Atlétikai Központ környezete, a Kvassay Híd környezete, a Diákvároshoz tartozó park), a Francia-öböl környezetének zöldfelületi fejlesztése, a városközponti területek zöldfelületi rendszerbe történő illesztése, a Görgey-tér zöldfelületi fejlesztése, a Daru-domb zöldfelületi fejlesztése, valamint a Kikötők és Csepel Művek területének zöldfelületi fejlesztése.

Elmondja, egy zöldfelületi hálózatban nagyon fontos szerepe van a fasoroknak, melyek összekapcsolják a különböző zöldfelületi egységeket, majd ismerteti fasorfejlesztési javaslatukat. Megjegyzi, ha fasorokról beszél, az nem csak a faegyedeket, hanem a hozzá kapcsolódó zöld sávot is jelenti. Nagyon fontos még a duna-parti zöldfolyosó létrehozása, Belvárosi parkolók, tervezett parkolók zöldfelületi fejlesztése, a fasorok minőségi javítása, zöldsávok létrehozása, rekreációs potenciállal rendelkező területek zöldfelületi fejlesztése, a meglévő /tervezett sportpályák, erdőterületek rendszerbe illesztése, vonalas létesítmények létrehozása, valamint a városkapuk kialakításához kapcsolódó zöldfelületi fejlesztések.

Kiemeli a zöldfelületek környezetvédelmi, fenntarthatósági szempontjainak előtérbe helyezését, a hősziget hatás csökkentését, különösen az ipari területeken. Komoly problémát jelent általában a csapadékvíz-elvezetés megoldása, ide tartozik pl. a belvárosi zöld parkolók fejlesztése, esőkertek, zöldsávok, zöldhomlokzatok létesítése, vízáteresztő burkolatok, záportárolók alkalmazása, hiszen nem feltétlenül kell a csatornahálózatot csapadékvízzel terhelni.

Kék infrastruktúra hálózathoz kapcsolódó zöldfelületi fejlesztések között megemlíti a vízi közlekedés fejlesztését, a Duna vízminőségének javítását, valamint a Duna-ágak közötti kapcsolat létrehozását a vízfelület klímajavító hatásának elősegítésére. Megemlíti, hogy ezekben Csepel a legjobb adottságokkal bíró kerület Budapesten a jelentős mennyiségű vízparti csatlakozásának köszönhetően. Jelzi, ezek olyan kiaknázandó lehetőségeket rejtenek, amelyeket nem lenne szabad elengedni.

Kiemelkedő jelentőségűnek tartja a zöldfelületi stratégia társadalmasítását, a kommunikációt, ezen belül is a „Zöld Sziget” identitás erősítését.

Elmondja, hogy nem elég a zöldfelületi rendszer fejlesztése, legalább annyira fontos azok fenntartása, hiszen az tudja biztosítani hosszútávon a zöldfelületek megfelelő működését. Jelzi, az ilyen jellegű fejlesztéseknek egymással összhangban kell történni, egy dolog nem oldja meg a problémát, de összességében nagyon jó eredményeket tudnak hozni.

**Tóth Sándor** megadja a szót kiegészítésre Gyulai Istvánnak.

**Gyulai István** elmondja, hogy a tervlapoknak, amelyeket a prezentáció előtt kiosztottak, van néhány lényeges eleme, amely a térbeli megértést is elősegíti. Az egyik a kis és a nagy Duna közötti összekötő zöldfelületi gyalogos tengely, mely átmegy a Csepel Művek területén, a Szent Imre tér déli oldalán egészen a Kis-

Dunáig, mely ha megvalósulna, nagyon sokat gazdagítana a Kerületen. Valamint jelzi, van egy csatornaösszekötés is a kis és nagy Duna között, mely egy vízi csatorna. Megjegyzi, másik elemként, hogy a nagy Duna partja rendkívül méltatlan ehhez a kerülethez. Jelzi, hogy a kerületi kapubejáratoknál, Szigetszentmiklós, XX., IX. kerület és a tervezett, úgynevezett körvasútmenti körút budai oldalának hídfőjénél egy intenzív zöldfelület, park kerülne kialakításra.

**Sándor Tamás** megjegyzi, mivel a Papírgyár területének felhasználása még nem tisztázódott le, ezért úgy jelezték, hogy a kis és nagy Dunát összekötő tengely akár át is haladhat rajta, de nyilván a terület fejlesztése befolyásolhatja ezt, elképzelhető, hogy a papírgyári területet megkerülve, a Daru-domb felé elhúzódva érkezne meg a Kis-Dunához. Jelzi, ez egy gyalogos és kerékpáros tengelyt jelent.

**Gyulai István** elmondja, hogy van még egy fontos vetülete ennek, hiszen a már említett környezetvédelmi program megállapította, hogy a Csepel Művek területén a VI. és VII. kerülettel megegyező ún. hősziget-hatás van, hiszen minden le van betonozva, visszaveri a hőt, akár 4-5 fokkal megemeli a hőmérsékletet, ezért került tervezésre oda is több zöld sáv.

**Tóth Sándor** megkérdezi, hogy tartalmazza-e a stratégia, hogy a Francia-öböl és az északi részen lévő partszakaszon konkrétan mi kerülne kialakításra.

**Sándor Tamás** elmondja, hogy az északi terület alakítására vonatkozóan a központi győztes tervpályázat anyagát figyelembevéve alakították ki a stratégiát.

**Tukacs Lívia** megkérdezi, hogy szó volt-e a terület remediálásáról, felmérték-e, hogy a Csepel Művek területén mennyire képes a tervezett faállomány megmaradni vagy szükséges-e valamilyen előkészítés hozzá.

**Sándor Tamás** elmondja, azt nézték meg, hogy a Csepel Művek területén hol vannak azok a lehetőségek, ahol el lehet indulni egy gyalogos fasor kialakításával, hol vannak erre térbeli lehetőségek. Abba nem mentek bele, hogy alatta milyen a közműhálózat, hiszen technikailag sokféle megoldás létezik egy fasor kialakítására, magának a fasornak, mint objektumnak a tervezésénél kell megvizsgálni, hogy milyen szinten lehet szennyezett a talaj és milyen szinten szükséges talajcserét végezni. Jelzi, a stratégiát alapvetően nem befolyásolja, ha nagyon költséges lenne a fasor telepítése a nagyfokú szennyezettség miatt, akkor elképzelhető, hogy az később vagy egy másik helyen kerülne kialakításra.

**Szuhai Erika** megkérdezi, hogy a Szent Imre teret is érintő tengely kialakításánál van-e annak valamilyen akadálya, hogy ne csak délről, hanem északról is kerülje a papírgyári területet, mert nagyon sokan járnak le abból az irányból is a partra, ráadásul egyfajta körjáráhatóságot biztosítana. Megkérdezi továbbá, hogy tudomása szerint a smaragdának komoly oxigénelőállításra képesége van a többi fához képest, bizonyos szempontból még a szociális területen is segítséget nyújt, mert élete során négyszer lehet tarvágást elvégezni rajta. Úgy tudja, a Fővárosnak van olyan rendelete, amely felsorolja, hogy melyek azok a fák, amelyeket ültetni lehet a Főváros területén, de úgy tudja, a smaragd nem szerepel ezek között. Lenne-e lehetőség arra, hogy a fokozottan szennyezett területeken ez a fa hozzájárulhatna a levegő minőségének javításához.

**Gyulai István** a kérdés első részére válaszolva jelzi, elfogadja a javaslatot és kéri a tervezőket, hogy építsék be a stratégiába. A kérdés másik felére megkéri a tervezőt a válaszadásra.

**Balha Gabriella** (tervezőiroda munkatársa – jegyzőkönyvvezető) elmondja, ez az elméleti vonal egyfajta szemléletváltást is jelent, a papírgyári területnek még nincs meghatározott jövőbeli funkciója, de ez a stratégia elbírja azt, hogy a zöldet vegyék prioritásnak és ne egy olyan magán- vagy ipari beruházást, amely ezt a zöldfelületi rendszert tönkre tenné.

**Sándor Tamás** a smaragdfával kapcsolatban elmondja, a stratégia kialakítása során egyeztettek a Fővárossal, a kerületi fenntartóval, tudomása szerint az általa császárfaként ismert fát nem tették be a listába, mert nem igazán városfásításra alkalmas. Megjegyzi, nincs akkor különbség a fák oxigénelőállítás képessége között. Jelzi, meghatároztak bizonyos javasolt faszíjakat, a tervező csak azokból tud választani.

**Ábel Attila** megjegyzi, a korábban a bálványfa vagy a nyárfa is nagyon elterjedt volt és most mindegyik elég problémás, ezért véleménye szerint nagyon körül kell járni, hogy mit szeretnének, hogy mi a megszokott az itthoni környezetben.

**dr. Tenk András** úgy tudja, civil szervezetek is be tudnak kapcsolódni ennek a stratégiának az készítésébe, vagy inkább annak népszerűsítésébe.

Fasorokról beszélnek, ami fajvédelmet jelent, megkérdezi, hogy a Királyerdőben lévő erdei fenyőállományra, amely jórészt magánterületen van, ki lehet-e terjeszteni védelmet. Lehet-e valamilyen támogatást nyújtani annak a lakosnak, aki megpróbálja a telkén megőrizni a már kiszáradófélben lévő erdei fenyőket. Megkérdezi, a stratégiába belefér-e egy adott terület, élőhely védetté nyilvánítása.

**Gyulai István** elmondja, erre irányuló forrás mindenképpen a Képviselő-testület döntésétől függ, a védetté nyilvánítással kapcsolatban pedig megjegyzi, hogy helyi rendelet ezt szabályozhatja. Mivel zöldfelületi értékvédelmi szakasz, úgy gondolja, belefér a stratégiába.

**Balha Gabriella** megjegyzi, hogy a vizsgálati anyag tartalmazza a korábban meghatározott védelemre javasolt területeket, melyet tovább lehet fejleszteni javaslatok alapján.

**dr. Tenk András** megjegyzi, azért vetette fel, mert tisztában van vele, hogy a védetté nyilvánítás fővárosi hatáskör, helyi szinten nem hozható róla döntés, de nem szeretné megkerülni a Kerületet, ezért szeretne egy közös tervezés után fordulni a Fővároshoz.

**Gyulai István** elmondja, nagyon sok probléma van a Főváros által védetté nyilvánított területekkel, ellehetetlenül az együttműködés.

**dr. Tenk András** megjegyzi, szó volt már a hibrid nyárfák régebbi telepítéséről, ami bebizonyosodott, hogy ilyen sűrűn lakott területekre elhibázott dolog volt, de kérdése az, hogy mi a helyzet az őshonos nyárfajokkal, valamint hogy ahol telepítés lesz, ott kivágásra is sor kerül, stratégiailag belefér-e, hogy eltávolítanak bizonyos zöldfelületeket, majd újra telepítenek bizonyos fasorokat, összefésülhető-e ez

valamilyen módon. Megjegyzi a lakossági igényeken kívül az őshonos állományt és a tájképi értéket is figyelembe kell venni.

**Sándor Tamás** elmondja, hogy városi fasoroknak nyárfajokat alapvetően nem javasolnak, de természeti környezetbe, Duna-partra megoldható az őshonos fajták telepítése. Tájékoztat, hogy egy fasor rekonstrukciója azzal jár, hogy egy adott szakaszt egyedenként végig kell vizsgálni, amelyiket ki kell vágni, annak a helyébe telepítenek másikat, de alapvetően nem arról van szó, hogy pl. hársfát kivágnának, mert juharfasor telepítése van betervezve.

**Baiha Gabriella** kiegészítésként megjegyzi, ezért is van fontos szerepe a lakosság bevonásának, hogy ne azt lássák, hogy tarvágás történik, hanem hogy előre legyenek tájékoztatva arról, hogy pozitív irányú fejlesztés folyik, ugyanúgy fasor lesz, csak egy jobb állapotú. Jelzi, a stratégiában külön hangsúlyozták, hogy ütemezett legyen a fasorok rekonstrukciója vagy újak telepítése, ezért első lépésként fontos lesz egy kataszter létrehozása, hogy melyek azok a faegyedek, amelyeket elsőként kell cserélni.

**dr. Tenk András** a prezentáció során megemlítették a víziközlekedést, megkérdezi, hogy itt konkrétan mire gondolnak.

**Sándor Tamás** elmondja, a BKV-hajókra gondoltak a Dunán, hiszen volt már szó róla, hogy Csepelig közlekednének a Dunán.

**Kovács Dávid Attila** kéri, hogy a prezentáció anyagát elektronikus úton is megkaphassák, hogy áttanulmányozhassák. Megkérdezi, jól érti-e, hogy ehhez a stratégiához semmilyen végrehajtási klauzula nem tartozik, tehát a Képviselő-testület vagy az éppen aktuális szervek szemezgetnek majd, egyes elemek megvalósulnak, egyesek nem, vagyis ebből lehet majd kiválasztani az elemeket, amikkel tovább haladnak a zöldfelület-fejlesztés terén Csepelen.

**Gyulai István** tájékoztat, egy konkrétum van, hogy készül egy fakivágási rendelet és ennek keretében meghatároznák azokat a faegyedeket, amelyek kötelezőek lesznek, pl. közművállalatok által kivágott fákat kötelesek lesznek pótolni. Megjegyzi, ez nem 1-2 éves stratégia, hanem több tízéves koncepció, melynek genetikailag az alapjait most tennék le. Elmondja, a Testület elé fog kerülni az integrált településfejlesztési stratégia, amely már a pénzszerzés eszköze, ha ennek a stratégiának a főbb elemeit abban is viszontlátják, akkor a megvalósítás is realitássá válhat.

**Ábel Attila** megjegyzi, 10 évvel ezelőtt alkották meg azt a stratégiát, hogy a Kis-Duna partja zöld legyen, sport- és rekreációs övezet legyen, rengeteg munka van abban, hogy felszámolták az illegális szeméttlerakókat, rendezték a területet. Ez a stratégia beleilleszkedik az Észak-Csepelt érintő fejlesztésekbe, gyakorlatilag egy zöldövezet fog lehúzódní a csepeli szigetcsúcstól egészen Szigetszentmiklósig. Ide sorolható az Önkormányzat facsere programja is, hangsúlyozza, a fővárosi kerületek közül Csepelen ültették a legtöbb fát a folyamatos politikai támadások ellenére.

**Tóth Sándor** megköszöni a készítőknak a munkájukat, majd megnyitja a következő napirend tárgyalását.



**Napirend 3. pontja:** (38. sz. előterjesztés)+Független könyvvizsgálói vélemény  
**Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 2/2019. (III.06.) önkormányzati rendelete módosításáról**

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

**Tóth Sándor** átadja a szót az előterjesztő képviselőjének, Szeder Istvánnénak.

**Szeder Istvánné** tájékoztat, hogy a jelen előterjesztésben a 2019-es költségvetési rendelet utolsó módosítása szerepel, melyben minden olyan tétel szerepel, amely januártól decemberig az intézmények illetve az Önkormányzat bankszámláján többletbevételként jóvá íródott. Elmondja, ismét nagyobb összegű pályázati pénzeket kaptak, ilyen pl. a Miniszterelnökségtől 197 millió forintot kaptak útfelújításra, illetve az Egészséges Budapest program keretében 1milliárd 335 millió forintot. Ezek kötött felhasználású tételek, a 2020-as évben kerül sor a felhasználásukra. Év végén szabály szerint minden költségvetési szerv és az Önkormányzat tervezett bevételeit a teljesítés szintjéhez kell igazítani, így amennyiben többletbevétel került realizálásra, az az általános tartalékra lett átvézetve. Ilyen többletbevétel pl. az Önkormányzatnál a közhatalmi bevételek.

Elmondja, az előterjesztésben látható mínusz bevételek olyan tételek, amelyek a rendelet szerint kötött felhasználásúak, ilyen az élelmezés, illetve a közüzemi díjak elszámolása, melynél minden intézmény elszámolt, és az ott szereplő maradvány összegeket szintén az általános tartalékra lettek átvézetve. Ahol az intézmények bevételi elmaradást jeleztek, ott a bevételi elmaradás csökkentette a bevételt és csökkentette az adott feladaton a kiadási oldalt is.

Elmondja, az előterjesztésben szerepel egy technikai jellegű módosítás, hiszen múlt év decemberében önkormányzati és állami ingatlanok adásvétele, vegyes cseréje történt, amire 2 milliárd 24 millió forintot kaptak, melyet a 2019. évi költségvetésből kivezettek, ugyanis számviteli technikai problémák merültek fel, mivel a pénz megérkezett, azonban a birtokbaadás, a végszámla kiállítása 2020. január 31-én történt meg, ezért ezek a tételek a 2020. évi költségvetésbe lettek betervezve. Tájékoztat, hogy néhány céltartaléknál maradványt realizáltak, melyek szintén az általános tartalékba kerültek átvézetésre.

Jelzi, jelen előterjesztésben az szerepel, hogy a 2019. évi költségvetés főösszege kerületi szinten 42.011.482.431 forint, majd a beszámoló készítésekor a teljesítési oldalával is el fognak számolni.

**Tóth Sándor** megkérdezi Jegyző úrtól, van-e lehetőség arra, hogy a továbbiakban az előterjesztések olyan formátumban kerüljenek fel a honlapra, hogy kereshető legyen az anyag, mert főleg az ilyen nagy terjedelmű anyagoknál ez nehézkes.

Valamint megkérdezi Szeder Istvánnétól, hogy a 4. oldalon, a közhatalmú bevételeknél szereplő összeg részösszeg-e vagy ennyi folyt be egész évben az Önkormányzathoz.

**Szeder Istvánné** jelzi, év elején terveznek egy eredeti előirányzatot, év közben azok kerülnek beemelésre, amelyek többletbevételek, vagy bevételi elmaradások.

**dr. Szeles Gábor** jelzi van egy anyag, ami a költségvetés egyszerűbb feldolgozására vonatkozott, melyet el fognak küldeni a képviselők részére.

**Szeder Istvánné** elmondja, a 2020-as költségvetés számszaki részét már excel formátumban elküldte, törekedni fog arra, hogy a jövőben is ilyen formátumban kerüljenek ki a táblázatok.

**dr. Szeles Gábor** a többi előterjesztéssel kapcsolatban megjegyzi, vizsgálni fogják a lehetőségét, most erre nem tud válaszolni, elég komoly informatikai feladatnak tartja. Jelzi, a Testületnek már volt ezzel kapcsolatban egy állásfoglalása, amely felkészülési lehetőséget is adott, hiszen ez nem azonnal megvalósítható.

**Tóth Sándor** megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazást rendel el.

**11/2020. (II.25.) FFB.**

## **HATÁROZAT**

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottság úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

**Határidő:** 2020. 02. 27-i Kt. ülés

**Felelős:** Tóth Sándor elnök

4 igen

0 nem

3 tartózkodás

**elfogadva**

**Tóth Sándor** megállapítja, hogy a Bizottság a javaslatot 4 igen, 0 nem, 3 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd megnyitja a következő napirendi pont tárgyalását.

**Napirend 4. pontja:** (25. sz. előterjesztés)+Független könyvvizsgálói vélemény  
**Javaslat a Csepeli Csodakút Egyesített Óvodában közalkalmazotti jogviszonyban álló pedagógus munkakörben foglalkoztatottak részére csepeli pótlék további biztosítására**

**Javaslat a Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat engedélyezett létszámának meghatározására**

**Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata adósságot keletkeztető ügyleteiből származó fizetési kötelezettségeihez meghatározott saját bevételeinek és az adósságot keletkeztető ügyletekből származó fizetési kötelezettségeinek elfogadására**

**Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2020. évi költségvetéséről**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Tóth Sándor** átadja a szót az előterjesztő képviselőjének, Szeder Istvánnénak.

**Szeder Istvánné** elmondja, a 2020. évi költségvetést minden költségvetési szerv, illetve az Önkormányzat vonatkozásában az államháztartásról szóló törvényben, illetve a 2020. évi központi költségvetési törvényben foglaltak szerint állították össze. Minden intézménnyel megtörtént az egyeztetés és a feladatok számbavétele, illetve hogy melyek azok a bevételek, amelyeket 2020-ban realizálni tudnak. Tájékoztat, hogy jelen előterjesztésben szerepel az előző évről kötelezettséggel terhelt áthúzódó maradvány, amely egy előzetes maradványösszeg, ez a költségvetés 1. és 2. számú mellékletében látható, melynek összege 12.585.000.000 forint. Elmondja, ezzel együtt a költségvetés főösszege finanszírozási tételekkel együtt 31.444.680.172 forint. Jelzi, az áthúzódó maradvány fedezete az 1. számú melléklet bevételi oldalán a finanszírozási tételek előző évi maradvány összegében szerepel, a kötelezettséggel terhelt részek pedig a 2. számú mellékletben a kiadási oldalon. Arról a maradványról az áprilisban a beszámoló zárszámadás készítése során fognak elszámolni. Jelzi, az Önkormányzatnál tervezett bevételeknél a közhatalmi bevételek jogcímén 10,3 milliárd forint bevételt terveztek, a központi költségvetési támogatás, amely az étkeztetésre, szociális szférára, illetve az óvodai, bölcsődei ellátásra vonatkozik, 2,5 milliárd forint. Az egészségügyi szolgálatra, a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelőtől 1,4 milliárd összegű támogatást kapnak, illetve a működési bevételekre önkormányzati és intézményi szinten bérleti díjak és étkezési díjak, egyéb szolgáltatások díjaira 1,8 milliárd forintot terveztek. Valamint felhalmozási bevételek között 2,8 milliárd a tervezett összeg, abban szerepel az a 2.670.000.000 forintos önkormányzati és állami ingatlanokból az értékesítés bevétele, a finanszírozási oldalon pedig a 12.585.000.000 forintos maradvány összeg szerepel.

Elmondja, az előterjesztésben részletesen bemutatásra kerülnek a bevételi és kiadási tételek az Önkormányzatnál és az intézményeknél egyaránt, személyi juttatásra maradvánnyal együtt 5,4 milliárd forintos összeget terveztek. A személyi juttatásokban benne van a Hivatal és az intézmények dolgozóinak bére, személyi juttatása, a képviselők tiszteletdíja, az egészségügyi szakdolgozók 2019-ben kapott 14%-os béremelését. Jelzi, az óvodapedagógusi pótlékokat továbbra is tervezték, valamint a Közterület-felügyeletnél dolgozóknak a jogszabályok 2020-tól lehetővé teszik, hogy az illetményalap emelésre kerüljön.

Január 1-től emelkedik a bölcsődei és óvodai ágazati pótlék, a költségvetésbe az év folyamán kerül beemelésre. A dologi kiadásokról elmondja, minden kiadást megterveztek. Jelzi, 2019-ben megszűnt az Erzsébet utalvány, a MÁK utasítása szerint az összeget nem lehet előirányzatosítani, 2020-ban már nem tervezték. A továbbiakban a tartalékok, a beruházások, kiadások főbb összegeit ismerteti, amely intézményenként és feladatonkénti bontásban részletesen szerepelnek az anyagban.

**Tóth Sándor** a decemberi, Testület által elfogadott babafás előterjesztésével kapcsolatban megkérdezi, hogy ez szerepel-e konkrétan a költségvetésben és ha igen, akkor mekkora összeggel. A határozatban konkrét összeg nem szerepelt, ennek meghatározása Polgármester úr hatáskörébe tartozik.

**Szeder Istvánné** megjegyzi, ilyen néven nincsen betervezve összeg, de a Városgazdánál fapótlásra 15 millió forintos összeg van tervezve. Amennyiben ez az összeg nem lenne elég, akkor az általános tartalék rá a fedezet.

**Tóth Sándor** megkérdezi Jegyző úrtól, hogy erre vonatkozóan lehet-e benyújtani módosító indítványt vagy egy külön előterjesztéssel lehet ezt az anomáliát kiküszöbölni.

**dr. Szeles Gábor** megjegyzi, amikor a kérdés aktuálissá válik, akkor Polgármester úr – ha szükséges – úgyszintén kéri a felhatalmazást a Testülettől, hogy biztosítson még külön forrást.

**Tóth Sándor** elmondja, az SzMSz-ben úgy szerepel, hogy ilyenkor egyben a szakmai anyag elfogadásra kerül, de van-e lehetőség külön szavazásra.

**dr. Szeles Gábor** tájékoztat, hogy lehet külön szavazást kérni, de megjegyzi, hogy a Bizottság nem ügödönt, hanem csak javasol a Testületnek. Amennyiben van olyan képviselő, aki külön szavazást kér, akkor arról ügyrendi javaslatként azonnal szavazni kell. Ha elfogadásra kerül, akkor egyenként lehet kérni az ajánlást a Testület felé.

**Tóth Sándor** szavazást rendel el az általa ismertetett ügyrendi javaslatról.

**12/2020. (II.25.) FFB.**

### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottság – Tóth Sándor ügyrendi javaslatára - úgy dönt, hogy a határozati javaslatokról külön szavaz.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Tóth Sándor elnök

3 igen

3 nem

1 tartózkodás

**elutasítva**

**Tóth Sándor** megállapítja, hogy a Bizottság a javaslatot 3 igen, 3 nem, 1 tartózkodás szavazattal elutasította, majd kéri egyben szavazzanak a határozati javaslatokról.

**13/2020. (II.25.) FFB.**

### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottság úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

**Határidő:** 2020. 02. 27-i Kt. ülés

**Felelős:** Tóth Sándor elnök

4 igen

0 nem

3 tartózkodás

**elfogadva**

**Tóth Sándor** megállapítja, hogy a Bizottság a javaslatot 4 igen, 0 nem, 3 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd átadja a szót Szeder Istvánnénak.

**Szeder Istvánné** tájékoztat, hogy van egy olyan sor a költségvetésben, hogy környezetvédelmi alap, annak a terhére is lehet fapótlást eszközölni, abból is finanszírozható a fentebb említett projekt.

**dr. Szeles Gábor** tájékoztat, hogy amennyiben a Testület elfogad egy határozatot, akkor a Hivatalban, illetve az Önkormányzat cégeinél dolgozó összes személynek kötelessége annak végrehajtásában közreműködni. Amennyiben ez nem megy, tájékoztatni kell a döntéshozót, hogy vonja vissza a határozatát. Elmondja, ha egy olyan döntés születik, leegyszerűsítve, hogy a fapótlásra fokozottan oda kell figyelni, akkor az így is történik, ráadásul a lejárt határidejű határozatoknál kontrollálható is.

**dr. Tenk András** megjegyzi, úgy tudja, hogy a fapótlás kötelező önkormányzati feladat. Azt javasolja, hogy ne legyen felhasználva a környezetvédelmi keret kötelező önkormányzati feladatok elvégzésére, mert lehetnek olyan Önkormányzatot érintő feladatok, amelyek bár nem kötelezőek, de mégis jók lennének a lakosság életminőségének a javítására.

**Tóth Sándor** megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs, a bizottsági ülést lezárja.

K.m.f.



**Tókacs Livia**  
jkv. hitelesítő



**Tóth Sándor**  
bizottsági elnök

A jegyzőkönyvet készítette:

Bajor-Horváth Regina

Szervezési Iroda, bizottsági titkár